

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2040/2023

«12» октября 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителя **заказчика** – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» - (по доверенности),

в присутствии представителей **уполномоченного учреждения** – ГКУ НСО «УКСис» – (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности),

в присутствии представителя **подателя жалобы** - ООО «Маримед» - (<...>),

в присутствии представителя **подателя жалобы** - ООО «Монарх» - (без доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Монарх» и ООО «Маримед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0851200000623007027 на поставку насоса инфузионного, начальная (максимальная) цена контракта 8 143 200,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Монарх» и ООО «Маримед» с жалобами на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0851200000623007027 на поставку насоса инфузионного.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона № 0851200000623007027, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) начальная (максимальная) цена контракта 8 143 200,00 руб.;
- 2) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 26.09.2023 г.;
- 3) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 09.10.2023 г.;
- 4) на участие в электронном аукционе подано 5 заявок;
- 5) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе - 11.10.2023 г.;
- 6) заявки 5 участников закупки признаны не соответствующими требованиям извещения о закупке.

Суть жалобы ООО «Маримед» заключается в следующем.

ООО «Маримед» считает, что совокупности технических характеристик описания объекта закупки соответствует товар одного производителя - насос инфузионный волюметрический «Инфузомат фмс» производства «Б. Браун Мельзунген АГ», Германия. В частности, об этом свидетельствуют позиции №№ 2.26, 2.27 описания объекта закупки. Кроме того, согласно позиции № 1.1.31 описания объекта закупки заказчику требуется к поставке закрытая инфузионная система, что предполагает необходимость закупки расходных материалов одного производителя в будущем.

Суть жалобы ООО «Монарх» заключается в следующем.

1. Заказчиком в описании объекта закупки указаны характеристики медицинского оборудования, не предусмотренные ГОСТ Р 57185-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Насосы инфузионные. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 57185-2016).

2. ООО «Монарх» считает, что совокупности технических характеристик описания объекта закупки соответствует товар одного производителя - насос инфузионный волюметрический «Инфузомат фмс» производства «Б. Браун Мельзунген АГ», Германия. В частности, об этом свидетельствуют позиции №№ 1.1.6, 1.1.23, 1.1.24, 1.1.25, 1.1.30, 1.1.31 описания объекта закупки. Кроме того, согласно позиции № 1.1.3.1 описания объекта закупки заказчику требуется к поставке закрытая инфузионная система, что предполагает необходимость закупки расходных материалов одного производителя в будущем.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» в возражениях на жалобу пояснило следующее.

Совокупности технических характеристик, указанных в описании объекта закупки, соответствуют следующие медицинские изделия:

- насос инфузионный волюметрический «Инфузомат фмс» производства «Б. Браун Мельзунген АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 19.06.2019 № ФСЗ 2012/13553);

- насос инфузионный волюметрический «Agilia VP» с принадлежностями производства «Фрезениус Каби АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 06.07.2023 № РЗН 2019/8658).

Кроме того, из положений ГОСТ Р 57185-2016 следует, что заказчик вправе включить в техническое задание на закупку высокотехнологичного медицинского оборудования требования, не регламентированные данным стандартом, если они не противоречат действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации. При этом, заказчик обязан однозначно обосновать соответствующие повышенные потребительские, технические и/или функциональные характеристики.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении

закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной систем заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Из представленных заказчиком документов следует, что совокупности технических характеристик, указанных в позициях №№ 2.26, 2.27, 1.1.6, 1.1.23, 1.1.24, 1.1.25, 1.1.30, 1.1.31 описания объекта закупки соответствуют следующие медицинские изделия:

- насос инфузионный волюметрический «Инфузомат фМС» производства «Б. Браун Мельзунген АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 19.06.2019 № ФСЗ 2012/13553);
- насос инфузионный волюметрический «Agilia VP» с принадлежностями производства «Фрезениус Каби АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 06.07.2023 № РЗН 2019/8658).

Кроме того, представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что закрытые инфузионные системы изготавливаются двумя производителями - «Б. Браун Мельзунген АГ», Германия и «Фрезениус Каби АГ», Германия.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции к насосу инфузионному волюметрическому «Agilia VP», с принадлежностями, производства «Фрезениус Каби АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 06.07.2023 № РЗН 2019/8658) указан диапазон напряжения электропитания 100-240 В. При этом, заказчику требуется к поставке медицинское изделие с диапазоном напряжения электропитания 220-240 В.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, насос инфузионный волюметрический «Agilla VP», с принадлежностями, производства «Фрезениус Каби АГ», Германия (регистрационное удостоверение от 06.07.2023 № РЗН 2019/8658), не соответствует позиции № 1.1.36 описания объекта закупки.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что необходимость формирования описания объекта закупки таким образом, чтобы ему соответствовали не менее двух товаров различных производителей, должно являться ориентиром для заказчика, в том числе, исходя из позиции Верховного Суда РФ. Вместе с тем, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие на рынке медицинских изделий иных производителей, полностью удовлетворяющих потребностям заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, довод жалобы ООО «Маримед» и довод жалобы № 2 ООО «Монарх» частично подтверждены.

В соответствии с п.4.3 ГОСТ Р 57185-2016 техническое задание на закупку высокотехнологичного медицинского оборудования должно содержать требования только к тем характеристикам, которые регламентированы данным стандартом. Заказчик вправе не включать в техническое задание несущественные для него требования.

При этом, пунктом 4.4 ГОСТ Р 57185-2016 предусмотрено, что заказчик вправе включить в техническое задание на закупку высокотехнологичного медицинского оборудования требования, не регламентированные данным стандартом, если они не противоречат действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации. Заказчик обязан однозначно обосновать соответствующие повышенные потребительские, технические и/или функциональные характеристики.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки по позициям №№ 1.1.6, 1.1.23, 1.1.24, 1.1.25, 1.1.30, 1.1.31 установлено обоснование необходимости использования дополнительных характеристик, которое является разумным, достаточным.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений требований ГОСТ Р 57185-2016. Довод жалобы №1 ООО «Монарх» не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства Российской Федерации о

контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монарх» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0851200000623007027 на поставку насоса инфузионного частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Маримед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0851200000623007027 на поставку насоса инфузионного частично обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику, уполномоченному учреждению и единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.