РЕШЕНИЕ №048/06/105-1290/2021

«01» октября 2021 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 01.10.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 04.10.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

в присутствии представителя заказчика: ГСКУ ЛОДС «Мечта» … (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта» (реестровый номер 0346200006821000078) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 24.09.2021 поступила жалоба ООО «Монолит» (далее- заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - ГСКУ ЛОДС «Мечта»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что при проведении электронного аукциона заказчиком допущено ряд следующих нарушений Закона о контрактной системе:

- заказчиком в извещении и документации установлены противоречивые требования к размеру обеспечения заявки на участие в закупке;

- заказчиком в извещении и документации установлены противоречивые требования к размеру обеспечения исполнения договора;

- в документации установлены ненадлежащие размеры штрафов.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что вследствие технической ошибки заказчиком была размещена ненадлежащая документация, содержащая информацию, отличную от указанной в извещении, сформированном заказчиком посредством функционала сайта Единой информационной системы в сфере закупок.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 28.09.2021 №598, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение с реестровым номером 0346200006821000078, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Объектом закупки заказчик определил выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта».

Начальная (максимальная) цена контракта- 7 194 378,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок - 17.09.2021 08:55,

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.09.2021 09:00,

Дата и время проведения аукциона в электронной форме - 27.09.2021 13:00.

Рассмотрев довод жалобы заявителя об установлении заказчиком в извещении и документации противоречивых требований к размеру обеспечения заявки на участие в закупке, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, в виду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

При этом, согласно п.7 ст.42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе, следующая информация: размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Проанализировав размещенную в действующей редакции документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.22 «Размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе» содержит следующие сведения: «Не установлен».

Вместе с тем, установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, сформированное заказчиком посредством функционала сайта Единой информационной системы в сфере закупок, содержит в числе прочего следующие сведения: «Размер обеспечения заявки 35 971,89 Российский рубль».

Таким образом, документация об электронном аукционе содержит противоречивую информацию в отношении размера обеспечения

заявок на участие в электронном аукционе, что нарушает требования ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя об установлении заказчиком в извещении и документации противоречивых требований к размеру обеспечения исполнения договора, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, в виду следующего.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Проанализировав размещенную в действующей редакции документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.25 «Размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения договора, требования к обеспечению исполнения договора» содержит в числе прочего следующие сведения: «Размер обеспечения исполнения договора предусмотрен в размере 5% от цены, по которой заключается договор».

Вместе с тем, установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, сформированное заказчиком посредством функционала сайта Единой информационной системы в сфере закупок, содержит в числе прочего следующие сведения: «Размер обеспечения исполнения контракта 359 718,90 Р (5 %)».

При этом, установлено, что данный размер обеспечения исполнения контракта определен заказчиком из расчета 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, документация об электронном аукционе содержит противоречивую информацию в отношении размера обеспечения заявок на участие в электронном аукционе, что нарушает требования п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в документации установлены ненадлежащие размеры штрафов, Комиссия Липецкого

УФАС России признает его обоснованным, в виду следующего.

В соответствии с положениями ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном ч.24 ст.22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

А в соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской

Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

В соответствии с пунктами 11 и 12 Правил:

- общая сумма **начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта;

- общая сумма **начисленных штрафов** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В п.п. 5.8-5.10 проекта контракта заказчиком установлены следующие условия:

«5.8. «Сторона» освобождается от уплаты неустойки (штрафа, **пени)**, если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного договором, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

5.9. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, **пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных договором, не может превышать цену договора.

5.10. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, **пени)** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных договором, не может превышать цену договора».

В связи с изложенным, приведенные положения Правил в должном виде не содержатся в проекте контракта, что является нарушением ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения ч.4 ст.64, ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно ч.1 ст.59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с ч.4 ст.59 Закона о контрактной системе, для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе.

При этом, согласно ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, не менее чем семь дней.

Как было вышеуказано, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта».

Между тем, как установлено, и следует из пояснений представителя заказчика, заказчик, приняв решение о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе, 19.09.2021 разместил в единой информационной системе извещение

и документацию об электронном аукционе в новой редакции.

Проанализировав указанные извещение и документацию об электронном аукционе в новой редакции, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в них указан объект закупки, отличный от рассматриваемого, а именно: «оказание услуг по осуществлению строительного контроля за проведением капитального ремонта кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта»» вместо: «выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта»».

Как пояснил представитель заказчика, данные документы были ошибочно размещены заказчиком 19.09.2021 в единой информационной системе.

В связи с чем, в действиях заказчика содержится нарушение ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно ч.27 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Однако, проанализировав проект контракта, Комиссией

Липецкого УФАС России установлено, что п.2.5 содержит следующее требование: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения договора (если такая форма обеспечения исполнения договора применена поставщиком) возвращается заказчиком не позднее, чем через 15 дней с даты получения заказчиком письменного требования от поставщика о возврате указанных денежных средств, при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору», несоответствующее ч.27 ст.34 Закона о контрактной системе и нарушающее ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с положениями ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

При этом, согласно п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия: о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению.

Между тем, согласно ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации

в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Вместе с тем, проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.2.2 содержит следующее условие: «Оплата услуг производится заказчиком _____ руб. из средств областного бюджета; _____ руб. из средств Заказчика от иной приносящей доходы деятельности, путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 15 рабочих дней после подписания акта-приемки оказанных услуг и предоставления документов для оплаты. В случае отсутствия каких-либо документов срок оплаты будет исчисляться с момента получения последнего из недостающих документов», не соответствующее требованиям ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе и нарушающее ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Согласно ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Как установлено, документация об электронном аукционе содержит требование обеспечения исполнения контракта, в связи с чем, проект контракта должен содержать условие, установленное ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе.

Однако, проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он не содержит вышеуказанное условие. Таким образом, в действиях заказчика содержатся нарушения ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленные в аукционной документации нарушения п.8 ч.1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания школы ГСКУ ЛОДС «Мечта» (реестровый номер 0346200006821000078) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.8 ч.1, ч.4 ст.64, ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.