

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3827/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей:

от ООО Компания «Интертранс»: <...>

от ГУП «Мосгортранс»: <...>

рассмотрев жалобу ООО Компания «Интертранс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «Мосгортранс» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку седельного автопоезда для транспортировки трехсекционных трамваев для нужд филиала Специализированная автобаза ГУП «Мосгортранс» (реестровый № 32009865546) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки., перенаправленная письмом ФАС России от 03.03.2021 № 17/15682/21.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 66 621 972,74 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 29.12.2020.

Из протокола рассмотрения заявок от 26.02.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 1) отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием: «Представленная участником в качестве обеспечения заявки Банковская гарантия в п. 8 содержит следующее условие: «ГАРАНТ отказывает БЕНЕФИЦИАРУ в удовлетворении его требования, если это Требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям Гарантии либо получены ГАРАНТОМ по окончании срока действия Гарантии». Данное условие противоречит требованиям ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ».

В соответствии с пунктами 2,9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В пункте 22 Информационной карты Закупки установлено требование о внесении обеспечения заявки в размере 1% от НМЦД (666 219,73 руб.). Обеспечение Заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств. Способ обеспечения Заявки выбирается Участником закупки самостоятельно. Денежные средства в обеспечение Заявки вносятся в соответствии с регламентом работы ЭТП. Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования о размещении банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок представлена безотзывная банковская гарантия № 10118430 от 17.02.2021г., выданная ПАО АКБ «АбсолютБанк», со сроком действия до 03.05.2021 (далее — Банковская гарантия).

Представитель Заявителя пояснил, что с учетом того, что срок банковской гарантии превышает двухмесячный срок, установленный в качестве требований в Закупочной документации, формулировка спорного пункта 8 Банковской гарантии не препятствует реализации права Заказчика на получение соответствующих денежных средств в случае наступления обстоятельств, определенных условиями Банковской гарантии.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 2 статьи 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 374 ГК РФ, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Исходя из совокупности применения пункта 2 статьи 194 и пункта 2 статьи 374 ГК РФ отправленные Бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом даже, если получены им за пределами срока действия гарантии.

При этом установление в банковской гарантии положения, что требование платежа по гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия банковской гарантии, ведет к сокращению времени на подготовку Заказчиком такого требования и направления его банку-гаранту, поскольку в данном случае также необходимо учитывать сроки на получение такого требования банком.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания Банковской гарантии, предоставленной Заявителем, не соответствующей требованиям Закупочной документации, а равно имелись

основания для отклонения заявки Общества.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «Интертранс» (ИНН: 5262101950, ОГРН: 1025203721850) на действия ГУП «Мосгортранс» (ИНН: 7705002602, ОГРН: 1037739376223) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2021 № ЕО/12402/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.