

Резолютивная часть решения оглашена "25" августа 2015г.

В полном объеме решение изготовлено "31" августа 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель управления,

Члены Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления,

<...> – начальник отдела,

<...> – специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 03-03/01-2014 по признакам нарушения администрацией города Тулы (300041, г. Тула, пл. Ленина, д.2) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

Тульским УФАС России было выявлено постановление администрации города Тулы от 21.02.2014 № 454, утвердившее Правила размещения и содержания информационных конструкций в городе Туле (далее – Правила).

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Определением от 23.04.2014 года ООО «ОРХИДЕЯ-ПАРФЮМ» было привлечено к участию в рассмотрении дела № 03-03/01-2014 в качестве заинтересованного лица.

Согласно пункту 5 Правил размещение вывесок на внешних поверхностях зданий, строений, сооружений улиц, магистралей и территорий города Тулы, на которые разработаны и утверждены постановлением администрации города Тулы Архитектурно-художественные концепции (далее – концепция), содержащие требования к типам размещаемых вывесок, их габаритам (длине, ширине, высоте), колористическому решению, а также месту размещения вывесок на внешних поверхностях зданий, строений, сооружений.

Перечень улиц, магистралей и территорий города Тулы (включая пешеходные зоны общегородского значения города Тулы), на которых вывески размещаются согласно требованиям концепции, утверждается администрацией города Тулы.

Вместе с тем согласно пункту 6 Правил размещение вывесок на улицах, магистралях и территориях города Тулы, в отношении которых разработаны и утверждены концепции, с нарушением требований к размещению вывесок, установленных концепциями, не допускается.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" указанный закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с Федеральным законом.

Статья 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей) устанавливает, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске. Изготовитель (исполнитель, продавец) – индивидуальный предприниматель – должен предоставить потребителю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа. А также, до сведения потребителя доводится информация о номере лицензии и/или номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и/или свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и/или свидетельство, если изготовитель (исполнитель, продавец) осуществляют деятельность, подлежащую лицензированию и/или государственной аккредитации.

При этом такая информация должна быть доведена до сведения потребителей также при осуществлении торговли, бытового и иных видов обслуживания потребителей во временных помещениях, на ярмарках, с лотков и в других случаях, если торговля, бытовое и иные виды обслуживания потребителей осуществляются вне постоянного места нахождения продавца (исполнителя).

Кроме того, статья 10 Закона о защите прав потребителей обязывает изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Из вышеприведенного следует, что указанные статьи не содержат запрета на доведение до потребителя в вывеске иной информации, которая не подпадает под понятие рекламы.

Согласно пункту 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 № 37 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе" размещение уличной вывески (таблички) с наименованием юридического лица как указателя его местонахождения или обозначения места входа в занимаемое помещение, здание или на территорию является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории России обычаям делового оборота.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"", не следует рассматривать в качестве рекламы и размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

К отдельным информационным конструкциям (размер, цветовое решение и т.п.) применяются специальные требования. Так, в частности, информационные конструкции, указывающие на названия улиц (других дорог, площадей,

путепроводов и т.п.) устанавливаются, проектируются, изготавливаются, и монтируются в соответствии с требованиями Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52290-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования", утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2004 № 121-ст. Указанный стандарт устанавливает группы, изображения, размеры знаков, предназначенных для установки на улицах и дорогах с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения, а также технические требования к знакам и применяемым для их изготовления материалам, методам испытаний, в том числе, к информационным знакам и знакам дополнительной информации (табличкам).

Такие информационные конструкции подлежат согласованию в установленном порядке с органами ГИБДД и могут также содержать информацию о хозяйствующем субъекте и его местонахождении.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – Закон о местном самоуправлении) органы местного самоуправления не наделены полномочиями издавать нормативные правовые акты, регулирующие гражданско-правовые отношения, и не вправе издавать нормативные правовые акты в целях конкретизации информации, которую обязаны размещать хозяйствующие субъекты на вывеске, а также устанавливать требования к размещению вывесок, включая размеры, место размещения и цветовое решение информационных конструкций (табличек).

Кроме того, органы местного самоуправления не наделены правом устанавливать определение (понятие) информационных табличек с перечнем содержащейся на них информации, которое, по юридической сути, подменяет собой понятие размещаемой в соответствии со статьей 9 Закона о защите прав потребителей информации на вывеске (фирменное наименование (наименование) организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы). Кроме того, Закон о защите прав потребителей не содержит требований к количеству вывесок, размещение которых обязательно для хозяйствующего субъекта.

Требований об обязательном согласовании вывесок (места размещения, цветового решения, информационного содержания) с органами местного самоуправления действующее законодательство не устанавливает.

Закон о местном самоуправлении, определив полномочия таких органов по установлению требований к внешнему виду фасадов и ограждений зданий и сооружений, не относит вопросы информационного оформления и размещения вывесок хозяйствующих субъектов, процедур согласования вывесок, а также установление обязательных требований к внешнему виду, содержанию и месту размещения вывесок, к полномочиям органов местного самоуправления.

В решении Арбитражного суда Тульской области от 17.01.2013г. по делу № А68-6511/2012 содержатся сведения о том, что определенные законом полномочия органов местного самоуправления по установлению требований к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений не следует понимать как наделение указанных органов полномочиями по регламентированию размещения вывесок, не являющихся наружной рекламой (места и высоты их

размещения, площади вывески), и необходимости обязательного согласования их размещения на зданиях, сооружениях.

В соответствии с пунктом 10 Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, продавец обязан довести до сведения покупателя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы, размещая указанную информацию на вывеске организации. Указанная информация размещается в удобных для ознакомления покупателя местах.

ООО «ОРХИДЕЯ ПАРФЮМ» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании частично недействующими Правил.

Определением от 02.07.2014 года рассмотрение дела № 03-03/01-2014 было приостановлено до рассмотрения по существу Арбитражным судом Тульской области дела № А 68-4983/2014.

Определением от 14.05.2015 года рассмотрение дела № 03-03/01-2014 было возобновлено.

**Из представленных на заседании Комиссии 25.08.2015г. пояснений представителя администрации города Тулы по доверенности следует, что с момента вступления в силу Правил хозяйствующим субъектам, в отношении которых было выявлено нарушение требований Правил, Управлением по административно-техническому надзору администрации города Тулы было выдано 199 предписаний о приведении информационных конструкций в соответствие с требованиями, в противном случае – о демонтаже таких конструкций. Однако, как указывает представитель администрации города Тулы, хозяйствующие субъекты, чьи информационные конструкции не соответствовали Правилам к ответственности не привлекались, штрафные санкции к ним не применялись.**

**Постановлением Арбитражного суда Центрального округа в результате рассмотрения в открытом судебном заседании кассационной жалобы ООО «ОРХИДЕЯ-ПАРФЮМ» по делу № А-68-4983/2014 заявленные требования были удовлетворены. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что администрация города Тулы, установив для хозяйствующих субъектов ограничения к размещению вывесок и информационных табличек путем введения соответствующих требований по их размещению и содержанию, допустила нарушения статей 8, 34 Конституции Российской Федерации, статей 1538, 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих запрет на воспрепятствование в использовании хозяйствующим субъектом своего наименования, а также на неправомерное ограничение предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, администрация города Тулы**

## **обратилась в Верховный Суд Российской Федерации.**

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2015 № 310-КГ15-8669 указано, что изучив кассационную жалобу администрации города Тулы на постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А68-4983/2014 суд кассационной инстанции удовлетворяя заявленные требования ООО «ОРХИДЕЯ-ПАРФЮМ», руководствуясь положениями статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", указал, что федеральным законодательством регламентирована обязанность субъектов предпринимательства размещать вывески с необходимой информацией и, установив ограничения к размещению вывесок и информационных табличек, администрация допустила нарушения норм федерального законодательства и вышла за пределы своих полномочий. Несогласие администрации города Тулы с позицией суда кассационной инстанции не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом вышеизложенного определением Верховного Суда Российской Федерации было отказано администрации города Тулы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области пришла к выводу, что Правила, утвержденные администрацией города Тулы, приняты с превышением полномочий, предусмотренных Законом о местном самоуправлении, и, по сути, являются административным барьером, а также несут необоснованную и незаконную дополнительную финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты, незаконно возлагают на такие субъекты дополнительные обязанности, что противоречит требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действие (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию города Тулы (300041, г. Тула, пл. Ленина, д. 2) нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О

защите конкуренции".

2. Прекратить рассмотрение дела № 03-03/01-2014, в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта.
3. Оснований для принятия иных мер в отношении администрации города Тулы по пресечению и/или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.