

ООО «СТИГИТ»

<.....>

Администрация Клетнянского
района

<.....>

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

<.....>

Решение по делу № 106
о нарушении требований законодательства РФ
о контрактной системе

«01» августа 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области;

Членов Комиссии:

<.....>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя заказчика администрация Клетнянского района (поступило ходатайство о рассмотрении жалобы участника закупки ООО «СТИГИТ» без участия представителя заказчика вх. 499-ф от 01.08.2016 года.), а также в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя заявителя ООО «СТИГИТ»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «СТИГИТ» на действия заказчика администрация Клетнянского района при осуществлении закупки путем поведения электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования для объекта «Пристройка к МБОУ СОШ № 2 пгт. Клетня Брянской области» за № 0127300010616000118, установила:

1. 08.07.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку компьютерного оборудования для объекта «Пристройка к МБОУ СОШ № 2 пгт. Клетня Брянской области» за № 0127300010616000118 (далее – документация об электронном аукционе).

На заседании комиссии велась аудиозапись.

2. До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 9 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2016 года за № 0127300010616000118 – 1 единой аукционной комиссией принято решение:

- о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, заявкам которых, присвоены порядковые № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6; № 7, № 9.
- об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, заявке которого, присвоен порядковый № 8.

Заявитель ООО «СТИГИТ» считает, что документация об электронном аукционе сформирована заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), а именно:

1. заказчиком необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «СТИГИТ» (заявка № 8) по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300010616000118 – 1 от 19.07.2016г., поскольку считает, что первая часть заявки ООО «СТИГИТ» соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.
2. заказчиком в Приложении № 1 документации об аукционе установлено требование в отношении товарного знака (Microsoft), а также в отношении конкретного торгового наименования (Windows 7), что не является объективным описанием объекта закупки и ограничивает количество участников закупки;
3. установленные заказчиком требования в техническом задании в отношении

необходимого программного обеспечения, а именно:

- лицензионная операционная система: «не хуже Windows 7»;
 - редакция операционной системы: «не ниже Home Basic»;
 - офисный пакет приложений: «Microsoft Office не хуже 2007», не позволяют участникам закупки определить, что является эквивалентом вышеуказанного программного обеспечения;
4. заказчиком не установлено требование о запрете на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, что является нарушением положений Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 года № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика администрация Клетнянского района (вх. № 5490 от 28.07.2016 года), согласно которым заказчик считает доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, и поясняет, что при составлении технического задания Приложение № 1 к документации об аукционе допущена техническая ошибка в части указания конкретного товарного знака. Кроме того, компьютерное оборудование закупалось не для всей школы, а лишь к новой пристройке, вследствие чего необходимо было обеспечить совместимость с действующей компьютерной сетью всей школы.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком администрация Клетнянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», а также требования ч.2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, поскольку:

во - первых, заказчиком в Приложении №1 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» установлено требование в отношении конкретного товарного знака Microsoft, а также конкретного торгового

наименования Windows 7, без указания слов «или эквивалент» и конкретных характеристик эквивалентного товара, что влечет за собой ограничение количества участников.

Довод заказчика об указании конкретного товарного знака необходимого программного обеспечения в связи с необходимостью обеспечения совместимости с действующей компьютерной сетью всей школы не нашел своего подтверждения, поскольку на обозрение комиссии Брянского УФАС России заказчиком не представлено каких-либо доказательств (заключений, документов), подтверждающих необходимость установки программного обеспечения именно товарного знака Microsoft.

во - вторых, потребностью заказчика в п.1 и п.2 технического задания является программное обеспечение, а именно: лицензионная операционная система: «не хуже Windows 7», редакция операционной системы: «не ниже Home Basic», офисный пакет приложений: «Microsoft Office не хуже 2007», однако, показатели «не хуже», «не ниже» не позволяют сделать однозначный вывод, что является эквивалентом товара Microsoft и Windows 7 и тем самым не позволяют определить соответствие/несоответствие закупаемых товаров требованиям, установленным заказчиком и вводят в заблуждение участников закупки.

Кроме того, необъективное описание объекта закупки привело к необоснованному отклонению заявки участника закупки ООО «СТИГИТ» (заявка № 8), поскольку:

Участник закупки ООО «СТИГИТ» предложил к поставке лицензионную операционную систему Альт Линукс 7.0, школьную редакцию операционной системы Школьный Мастер и офисный пакет приложений LibreOffice 4.1.3.2, однако установленные заказчиком показатели «не хуже Microsoft», «не ниже Home Basic» не позволяют определить конкретную потребность заказчика в качественных характеристиках товара (программного обеспечения) и не позволяют сделать объективный вывод о соответствии/несоответствии товара предлагаемого к поставке участником закупки ООО «СТИГИТ».

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют, об административном правонарушении, ответственность за которое, предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком администрация Клетнянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, предусматривающие требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению, положения ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию, поскольку заказчиком в пункте 23 документации об электронном аукционе установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе не в соответствии с положениями ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что предметом осуществляемой закупки является поставка товара (компьютерное оборудование) в отношении которого в документации об

электронном аукционе содержится указание на товарный знак, то заказчик должен был установить требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пп. а п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; однако заказчиком установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе указать сведения лишь о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют, об административном правонарушении, ответственность за которое, предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиком администрация Клетнянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, согласно которым в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также положения ч. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 Г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которым устанавливается запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе установлено требование к поставке программного обеспечения иностранного происхождения (Microsoft. Windows) без приложения обоснования невозможности соблюдения вышеуказанного запрета.

Поскольку предметом закупки является поставка компьютерного оборудования с *программным обеспечением* (лицензионная операционная система, офисный пакет приложений) заказчик должен был в документации об электронном аукционе указать требование об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 Г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо привести обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако при обзоре документации об электронном аукционе за № 01273000010616000118 установлено, что данное требование заказчиком в документации не отражено. Кроме того, заказчиком не приложено обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют, об административном правонарушении, ответственность за которое, предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Единой комиссией администрации Клетнянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми, участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, поскольку единой комиссией необоснованно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку под № 3 (ООО «СВЕГА Компьютер»).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2016 г. единой комиссией принято решение допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона, в том числе участника закупки, которому присвоен порядковый № 3 (ООО «СВЕГА Компьютер»).

Однако, при обзоре первой части заявки участника закупки под № 3 (ООО «СВЕГА Компьютер»), комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу, что данная заявка не соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, поскольку потребностью заказчика в п. 1 является компьютер персональный и в п. 2 ноутбук с дополнительной комплектацией программного обеспечения (лицензионная операционная система, редакция

операционной системы и офисный пакет приложений), в то время как в заявке участника закупки под № 3 (ООО «СВЕГА Компьютер») указано, что программное обеспечение отсутствует, что не соответствует потребности заказчика.

Таким образом, участник закупки под № 3 (ООО «СВЕГА Компьютер») представил в составе заявки на участие в электронном аукционе сведения о товаре, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, следовательно, оснований для допуска к участию в электронном аукционе участника закупки под №3 у единой комиссии администрации Клетнянского района не имелось.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют, об административном правонарушении, ответственность за которое, предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «СТИГИТ» на действия заказчика администрация Клетнянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования для объекта «Пристройка к МБОУ СОШ № 2 пгт. Клетня Брянской области» за № 0127300010616000118 обоснованной.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика администрация Клетнянского района нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 2 ч.1 ст. 64, п. 3 ст. 14, Закона о контрактной системе, а также ч.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 Г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях единой комиссии администрации Клетнянского района нарушения требований п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику администрация Клетнянского района, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений требований п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 2 ч.1 ст. 64, п. 3 ст. 14, п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а также ч.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 Г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе об аннулировании осуществляемой закупки.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

Администрация Клетнянского
района

<.....>

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

<.....>

Предписание об устранении нарушений законодательства

РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании осуществления закупки

«01» августа 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области;

Членов Комиссии:

<.....>,

на основании своего решения от 01 августа 2016 г. по итогам рассмотрения жалобы от участника закупки ООО «СТИГИТ» на действия заказчика администрация Клетнянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования для объекта «Пристройка к МБОУ СОШ № 2 пгт. Клетня Брянской области» за № 0127300010616000118, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), предписывает заказчику администрация Клетнянского района, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» совершить действия, направленные на устранение нарушений требований п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 2 ч.1 ст. 64, п. 3 ст. 14, п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а также ч.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 Г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем:

I. Заказчику администрация Клетнянского района совершить следующие действия:

- аннулировать электронный аукцион на поставку компьютерного оборудования за № 0127300010616000118;
- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2016 года за № 0127300010616000118-1;
- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.07.2016 года за № 0127300010616000118-3;
- направить сведения об отмене вышеуказанных протоколов и об аннулировании электронного аукциона за № 0127300010616000118 оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ».

II. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ»:

- отменить протокол проведения электронного аукциона от 22.07.2015 года за № 0127300010616000118-2;
- обеспечить техническую возможность исполнения указанного предписания, в том числе возвратить участникам закупки поданные заявки на участие в электронном аукционе и уведомить их об отмене вышеуказанных протоколов, и об аннулировании закупки за № 0127300010616000118.

Предписание должно быть исполнено в срок до 23 августа 2016 года. Об

исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в срок до 23 августа 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

