

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9903/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фиттбер», ООО «Дельта», ООО «СТЭП»,

в отсутствие представителей Герасименко А.В., извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.06.2022 № ЕИ/34091/22;

рассмотрев жалобу Герасименко А.В. (далее также - Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее также - Электронная торговая площадка, ЭТП) при проведении ООО «Фиттбер», ООО «Дельта» (далее также - Организаторы торгов) аукционов по реализации имущества должников (извещения № 160522/56674270/03, лот №1, № 110522/49176128/09, лот №7, далее-Торги), перенаправленная письмом ФАС России от 23.06.2022 № 04/60263/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия оператора электронной торговой площадки, перенаправленная письмом ФАС России от 23.06.2022 № 04/60263/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Оператора электронной торговой площадки проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалоба на обязательные в силу закона торги.

В своей жалобе Заявитель указывает, что для того чтобы зайти в аукционную комнату на ЭТП, нужно с ЭТП из личного кабинета скачать программу EltorgAssit. При установке этой программы и в процессе участия в аукционе происходят с компьютером сбои. Заявитель предполагает, что причиной сбоев является программа EltorgAssit. Заявитель отмечает, что только в момент аукциона на ЭТП El-torg.net происходят сбои с компьютером.

Заявитель указывает, что в процессе когда хотела сделать ставку, в аукционе извещение № 110522/49176128/09 лот 7, компьютер внезапно отключился от интернета, однако другие устройства от этой же сети работали. Учитывая изложенное, Заявителю пришлось перезагрузить компьютер, но перезагрузив торги закончились. Также Заявитель отмечает, что в аукционе по извещению №160522/56674270/03 лот №1, когда хотела сделать вторую ставку компьютер сам начал перезагружаться, закрыл браузеры, на действия не реагировал, а в последствии торги закончились.

Таким образом, доводы жалобы сводятся к нарушению прав и законных интересов Заявителя Оператором ЭТП, поскольку функционал электронной торговой площадки не обеспечил Заявителю бесперебойную работу во время торгов, что не позволило Заявителю подать очередное ценовое предложение.

Оператор ЭТП, Организаторы торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении торгов № 110522/49176128/09 лот № 7 (далее – Извещение) размещено 11.05.2022 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://torgfit.ru/> и Оператора ЭТП <http://https://el-torg.net/>.

Описание и характеристики имущества: Авто Мерседес-Бенц GLK 350 4Matic, 2010 г.в., цв.: серебристый, VIN WDC2049871F500811, г/н M425OM750 Н/ц 384 200,00 р. Соб.: Илясова Е.А. П.38-Ф.

Дата начала подачи заявок: 11.05.2022.

Дата окончания подачи заявок: 08.06.2022.

Дата проведения торгов: 12.06.2022 в 15:30.

Торги проводились на электронной торговой площадке ООО «СТЭП» в сети интернет по адресу <http://https://el-torg.net/> в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения, шаг аукциона 2000 руб.

Извещение № 160522/56674270/03, лот 1 (далее – Извещение) размещено 16.05.2022 в 12:13 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайте Оператора ЭТП <http://https://el-torg.net/>.

Описание и характеристики имущества: AMTC BMW Z4, 2005 г.в., г.н. A593XE97, VIN

WBABT51040LS64216.

Дата начала подачи заявок: 16.05.2022.

Дата окончания подачи заявок: 16.06.2022.

Дата проведения торгов: «20» июня 2022 года с 11 часов 00 минут.

Торги проводились на электронной торговой площадке ООО «СТЭП» в сети интернет по адресу <http://https://el-torg.net/> в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения, шаг аукциона 2160 руб.

Представитель оператора ЭТП на заседании Комиссии предоставил два журнала активности и пояснил, что согласно журналу активности пользователей, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Так согласно журналу активности ОИПНХ16/160522/56674270/03, лот № 1, зафиксировано 4 пользователя.

Как следует из данного журнала активности, Заявитель имела возможность 20.06.2022 в 10:36 авторизоваться в аукционной комнате, во временной интервал с 10:36-11:58 Заявитель имела возможность открывать страницы, заходить в аукционную комнату, подавать ставки.

Как следует из второго журнала активности по торгам № 110522/49176128/09/7/1, лот № 7, Заявитель также имела возможность 13.06.2022 в интервале с 14:51 до 15:43 пользоваться интерфейсом площадки.

Согласно второму журналу активности зафиксировано 7 пользователей.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие. Заявитель указывает, что он не смог сделать очередное ценовое предложение при участии в торгах, однако это может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а о наличии системной ошибки в деятельности компьютера Заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов.

Однако проанализировав представленные материалы, Комиссия приходит к выводу, что со стороны ЭТП была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутым извещениям.

Регламентом работы ЭТП предусмотрено, что оператор ЭТП обеспечивает

бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1) и непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Участников торгов к участию в торгах (п.3.4.2, п.13.3). Согласно пункту 3.4.11. оператор ЭТП обеспечивает применение аппаратных и программных средств антивирусной защиты.

Исследовав представленные на рассмотрение материалы, Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленными журналами активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, подавали ценовые предложения.

В соответствии с пунктом 15.1. Регламента в целях обеспечения конфиденциальности, целостности и доступности системы электронных торгов, а также в целях защиты персональных данных пользователей, ЭТП оснащена эшелонированной системой безопасности согласно требованиями законодательства РФ и ФСТЭК.

Согласно пункту 15.7. Регламента Оператор ЭТП не несет ответственности:

- за недостатки в работе сетевых систем и ограничения на стороне пользователя;
- сбои в работе аппаратно-технического комплекса на стороне пользователя;
- использование сетевых адресов (IP) зарегистрированных за пределами таможенной границы Российской Федерации;
- использование сетевых адресов (IP), внесённых в Единый реестр (<http://eais.rkn.gov.ru/>), которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям от сети Интернет и других сетевых узлов, и не позволили полноценно работать на электронной площадке.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, наличие необходимой цифровой подписи в соответствии с требованиями установленными на площадке, подтверждение бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Изучив представленные документы и сведения со стороны Оператора электронной торговой площадки, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств подтверждающих изложенную в жалобе позицию, поскольку не

представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, Заявителем должны быть представлены в составе жалобы заверенные доказательства в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод только на основании письменной позиции Заявителя.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие изложенную в жалобе позицию, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организаторов торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.06.2022 № ЕИ/34091/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.