

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «1» февраля 2011 года
В полном объеме решение изготовлено «4» февраля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии

Л.Н. Галичиной, заместителя

руководителя-начальника

отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией

управления;

Членов Комиссии:

А.П. Пивоваровой, главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Е.Ю. Скобиной, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 9-2010 по признакам нарушения ООО «Техпром-Урал» (456300, Челябинская область, г. Миасс, пр. Автозаводцев, 43 а) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

представителя ООО Торгово-промышленная компания «РОКТЭС» <...>;

представителя ООО «ТЕХПРОМ-Урал» <...>.

УСТАНОВИЛА:

ООО «Торгово-промышленная компания «РОКТЭС» (далее — ООО «ТПК «РОКТЭС», также Заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Техпром-Урал» (далее также — Ответчик), выразившихся в распространении контрагенту заявителя — ОАО «Киреевский завод легких металлоконструкций» (далее — ОАО «КЗЛМК») ложных, неточных, искаженных сведений о Заявителе.

Из заявления следует, что письмо содержало ложные сведения о том, что ООО «ТПК «РОКТЭС» является фирмой-однодневкой, а поставляемое им оборудование низкого качества и изготовлено в подпольном цехе, а также о том, что ООО «ТПК «РОКТЭС» поставляет поддельное оборудование. При этом ООО «Техпром-Урал» предложило собственные услуги по поставке аналогичного оборудования.

По мнению Заявителя, данные сведения наносят вред его деловой репутации и их распространение может причинит имущественный ущерб ООО «ТПК «РОКТЭС», связанный с возможностью расторжения заключенного договора с ОАО «КЗЛМК» и, как следствие, причинить Заявителю убытки в виде ущерба и упущенной выгоды. Заявитель считает, что действия ООО «ТЕХПРОМ-Урал» нарушают антимонопольное законодательство в части запрета на недобросовестные конкурентные действия.

В качестве доказательства факта рассылки письма ООО «Техпром-Урал» Заявителем представлена копия данного письма.

ООО «Техпром-Урал» в письменных объяснениях, представленных на рассмотрение дела, указало, что не распространяло писем с ложными сведениями об ООО «ТПК «РОКТЭС», в том числе не направляло их в адрес ОАО «КЗЛМК», в связи с чем считает, что не нарушало антимонопольное законодательство.

По фактам, изложенным в заявлении 18 мая 2010 года было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Техпром-Урал» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, считает, что действия ООО «Техпром-Урал» по распространению ложных сведений были связаны с намерениями переманить покупателя - ОАО «КЗЛМК», который отказался от заключения договора с ООО «Техпром-Урал» в пользу ООО «ТПК «РОКТЭС».

Ответчик на заседании Комиссии возражал против доводов Заявителя, поясняя, что факт распространения письма не доказан, при этом подтвердил, что телефонный номер <...> с которого было направлено спорное письмо используется ООО «Техпром-Урал» с 2008 года по настоящее время.

В ходе рассмотрения дела в целях выяснения обстоятельств распространения письма ООО «Техпром-Урал» к участию в рассмотрении дела определением об отложении рассмотрения дела от 22.06.2010 в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, привлечено ОАО «КЗЛМК».

На заседании Комиссии <...> ОАО «КЗЛМК» <...> пояснил, что в декабре 2009 год был заключен договор с ООО «ТПК «РОКТЭС» на поставку и монтаж оборудования для производства двутавровой балки. В январе 2010 года факсовым сообщением в адрес ОАО «КЗЛМК» поступило письмо, подписанное генеральным директором ООО «Техпром-Урал», в котором сообщалось, что договор, заключенный ОАО «КЗЛМК» может быть не исполнен, поскольку вторая сторона по договору является фирмой-однодневкой, занимающейся поставкой поддельной продукции для производства двутавровой балки. В письме не указывалось конкретное наименование фирмы-поставщика, но поскольку единственным лицом, с которым был заключен такой договор являлось ООО «ТПК «РОКТЭС», информация, содержащаяся в письме была воспринята именно как относящаяся к ООО «ТПК «РОКТЭС». Ранее ОАО «КЗЛМК» рассматривало предложения ООО «Техпром-Урал» о заключении аналогичного договора, но отказалось от их услуг, выбрав по экономическим соображениям услуги ООО ТПК «РОКТЭС». Получив такое письмо ОАО «КЗЛМК» потребовало от ООО ТПК «РОКТЭС» обеспечения в виде банковских гарантий, что могло привести к удорожанию цены договора минимум на 10 %.

Изучив материалы дела и заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «ТПК «РОКТЭС» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.11.2009 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска. Одним из видов деятельности ООО «ТПК «РОКТЭС» является реализация оборудования для производства двутавровых балок, что подтверждается соответствующими договорами, представленными в материалы дела.

ООО «Техпром-Урал» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.11.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Миассу Челябинской области и осуществляет деятельность по реализации оборудования для производства двутавровых балок, используемых в строительстве. Факт осуществления указанной деятельности подтверждается представленными ООО «Техпром-Урал» в качестве коммерческой тайны договорами поставки.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по реализации оборудования для нужд строительства, в том числе оборудования для производства двутавровых балок, то есть являются конкурентами по отношению друг к другу.

15 января 2010 года в адрес ОАО «КЗЛМК» поступило письмо, подписанное <...> ООО «Техпром-Урал» <...>, в котором содержатся следующие сведения: «...Нами получены сведения о заключении ОАО «КЗЛМК» договора поставки линии для производства сварной двутавровой балки с фирмой-однодневкой. Хотелось бы пока еще не поздно предостеречь Вас от проведения реальных платежей по данному договору по ряду пунктов, по которым Вас вводят в заблуждение: 1) Срок поставки на данный момент составляет не менее 140-150 дней. 2) Контрагент — фирма-однодневка без какой-либо финансовой ответственности 3) Производитель. Нами получены сведения от службы безопасности завода Янгтон, что на один из китайских подпольных цехов, производящих линии «а-ля Янгтон» поступил заказ на производство линии для России, а заказчиком выступает Ваш контрагент. Таким образом, якобы «экономия средств» при покупке линии реально является самообманом, по этому контракту вы получите, если начнете по нему работать, реально дешевую поддельную линию соответствующего качества. И выпуск линии в эксплуатацию не ранее августа-сентября 2010г. Замечу отдельно: Лицензию на выполнение монтажных работ как впрочем и самих монтажников Ваш контрагент не имеет. Могу лишь ПОВТОРНО предложить Вам рассмотреть вариант заключения договора поставки линии «под контракт» непосредственно с завода-изготовителя «Янгтон (КНР)...».

Комиссия отклоняет доводы Ответчика относительно недоказанности факта распространения указанного письма в связи со следующим.

Из объяснений ОАО «КЗЛМК» следует, что на его телефонный номер <...> в январе 2010 года с телефонного номера <...> поступило письмо ООО «Техпром-Урал». В качестве доказательства почтения данного письма ОАО «КЗЛМК» представлена его копия. Таким образом, ОАО «КЗЛМК» подтвердило факт получения данного письма, что свидетельствует о распространении спорного письма средствами факсимильной связи.

Материалами дела установлено и Ответчиком не оспаривается, что телефонный номер <...> с которого было направлено указанное письмо, с 2008 года и на момент рассмотрения настоящего дела используется ООО «Техпром-Урал» в производственных целях.

Так, из приложения № 2 к договору субаренды № 11 от 21 октября 2008 года, заключенному ООО «Бизнес-Центр» и ООО «Техпром-Урал» следует, что последний осуществляет постоянное пользование абонентской линией <...> с предоставлением услуг местной, междугородной и международной связи.

Актом Челябинского УФАС России № 18-2010 от 11 мая 2010 года зафиксировано указание на официальном сайте ООО «Техпром-Урал» (<http://tprom-sib.ru>) телефонного номера 54-36-06 в качестве факса.

Также факт использования Ответчиком данного телефонного номера при осуществлении своей предпринимательской деятельности подтверждается актом Челябинского УФАС России № 53-2011 от 1 февраля 2011 года, составленным в присутствии представителей Сторон по настоящему делу, фиксирующим соединение по данному телефонному номеру с сотрудниками именно ООО «Техпром-Урал».

Документами, составляющими коммерческую тайну, представленными ОАО «Уралсвязьинформ», подтверждено соединение 15 января 2010 года с телефонного номера <...> на телефонный номер ОАО «КЗЛМК».

Таким образом, материалами дела подтвержден факт распространения письма посредством

факсимильной связи. С учетом доказательств свидетельствующих, о том, что лицом, фактически использующим телефонный номер <...>, является ООО «Техпром-Урал», Комиссия приходит к выводу, что лицом, осуществившем факсовое отправление, а следовательно, и распространение письма является Ответчик.

В распространенном 15 января 2010 года ООО «Техпром-Урал» письме указывалось, что ООО «Техпром-Урал» получило сведения о заключении ОАО «КЗЛМК» договора поставки линии для производства двутавровой балки с «фирмой- однодневкой».

Материалами дела установлено, что единственным лицом, с которым ОАО «КЗЛМК» на момент распространения указанного письма заключило аналогичный договор, является Заявитель. С учетом данного обстоятельства, несмотря на отсутствие в письме прямого указание на наименование Заявителя, информация о «фирме-однодневке» воспринимается именно как об ООО ТПК «РОКТЭС». Данный факт подтверждают и объяснения ОАО «КЗЛМК», который указал, что прочитав содержание данного письма, воспринял сведения о «фирме-однодневке» как относящиеся к Заявителю.

Согласно Письму Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д. Суть схемы с участием «фирм-однодневок» сводится к искусственному включению их в цепочку хозяйственных связей.

Обвинение Заявителя в том, что он является «фирмой-однодневкой» направлено на создание у ОАО «КЗЛМК» впечатления о ненадежности Заявителя, а также формирования представления о том, что ООО ТПК «РОКТЭС» является организацией, созданной не для ведения реальной экономической деятельности, а исключительно с целью уклонения от уплаты налогов, что свидетельствует о том, что договорные обязательства перед ОАО «КЗЛМК» Заявитель не выполнит.

При этом ООО «Техпром-Урал» предложило ОАО «КЗЛМК» отказаться от оплаты по договору, заключенному с Заявителем, указав, что продукция Заявителя является поддельной. Также в своем письме ООО «Техпром-Урал» сообщило, что Заявитель не сможет поставить продукцию ранее августа-сентября 2010 года. ООО «Техпром-Урал» предложило вместо услуг Заявителя воспользоваться его услугами по поставке аналогичной продукции.

Вместе с тем, Ответчик не представил документальных доказательств, подтверждающих соответствие действительности таких сведений. В свою очередь Заявитель подтвердил выполнение условий по договору в полном объеме, представив в материалы дела соответствующие документы (акты приема-передачи оборудования и акты выполненных шеф-монтажных и пусконаладочных работ).

С учетом изложенного Комиссия расценивает содержащиеся в письме сведения как не соответствующие действительности. Распространение таких сведений способно нанести ущерб деловой репутации Заявителя, поскольку в целом направлены на формирование представления о его финансовой ненадежности и совершении им противоправных действий по введению в оборот поддельной (контрафактной) продукции.

Распространение такой информации дискредитирует ООО ТПК «РОКТЭС» как хозяйствующего субъекта, добросовестно осуществляющего предпринимательскую деятельность в рамках соблюдения требований законодательства Российской Федерации, способствует созданию негативного отношения к деловым и профессиональным качествам ООО ТПК «РОКТЭС».

В результате распространения таких сведений была создана возможность причинения Заявителю убытков в виде возможного отказа ОАО «КЗЛМК» от оплаты поставленной Заявителем продукции и выполненных им услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В действиях ООО «Техпром-Урал» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия Ответчика направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку распространение ложных сведений, создающих негативное представление о Заявителе в совокупности с предложением отказаться от его услуг, может способствовать привлечению потребителей, в частности, ОАО «КЗЛМК», к услугам ООО «Техпром-Урал», и их оттоку от услуг, оказываемых Заявителем.

2. Указанные действия ООО «Техпром-Урал» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Распространение указанных сведений способно причинить убытки ООО ТПК «РОКТЭС» в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Техпром-Урал» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку распространение не соответствующих действительности сведений о Заявителе в совокупности с предложением отказаться от сотрудничества с ним способствует созданию негативного представления о деятельности Заявителя.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Техпром-Урал», связанные с распространением в адрес ОАО «КЗЛМК» письма, содержащего не соответствующие действительности сведения об ООО ТПК «РОКТЭС», нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Поскольку нарушение носило единовременный характер предписание о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Техпром-Урал» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии А.П. Пивоварова

Е.Ю. Скобина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не

освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.