РЕШЕНИЕ №054/06/33-919/2019

17 мая2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главныйспециалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителейподателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «ГрандПоставка» (далее - ООО «ГрандПоставка») - «…»(директор), «…»(по доверенности), «…»(по доверенности),«…» (по доверенности),

в присутствии представителязаказчика –государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 18» (далее - ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 18») -«…» (главный врач), «…»(по доверенности),«…» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис»)–«…»(по доверенности), «…»(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ГрандПоставка» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку аппарата рентгеновского на 2 рабочих места (извещение № 0851200000619001800), начальная(максимальная) цена контракта 12 893 333 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратиласьООО «ГрандПоставка» с жалобой на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку аппарата рентгеновского на 2 рабочих места.

Суть жалобы ООО «ГрандПоставка» заключается в следующем.

Податель жалобы указал, что согласно требованиям законодательства о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Технические требования для государственных закупок аппаратов рентгеновских установлены ГОСТ Р 55772-2013 «Национальный стандарт российской федерации. изделия медицинские электрические. Комплексы рентгеновские для просвечивания и снимков цифровые. Технические требования для государственных закупок» (далее – ГОСТР 55772-2013).

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик при составлении технического задания должен руководствоваться ГОСТР 55772-2013, и, в случае отказа от включения какого-либо параметра, указанного в ГОСТ в техническое задание или изменение данного параметра, или включение дополнительных параметров, должен обосновать подобные изменения.

Помимо вышеуказанного, заказчик установил требование о наличии сенсорного жидко-кристаллического пульта управления на корпусе излучателя, которое, по мнению ООО «ГрандПоставка» ограничивает конкуренцию, ввиду того, на рынке рентгеновских аппаратов имеется только один производитель имеющий сенсорной жидко-кристаллический пульт управления на корпусе излучателя.

На жалобу ООО «ГрандПоставка» от заказчика и уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

Заказчик указал, что техническому заданию соответствуют как минимум 2 производителя, а именно, комплекс рентгеновский диагностический стационарный «УниКоРД-МТ-плюс» производителя АО «Медицинские технологии Лтд» и рентгеновский аппарат на два рабочих места «КУРС-21» производителя ООО «Кубань-Ренген».

Требования о наличии сенсорного жидко-кристаллического пульта управления на корпус излучателя отражает потребность заказчика и не ограничивает конкуренцию, так как оба вышеуказанных производителяобладают таковыми.

Сенсорный жидко-кристаллический пульт управления на корпусе излучателя используется для удобного доступа к управлению параметрами работы, а в частности, обеспечивает управление столом и параметрами в режиме линейной томографии.

Таким образом, по мнению заказчика, круг потенциальных участников аукциона не ограничен, принцип обеспечения конкуренции реализован, так как в аукционе может участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить требуемый к поставке товар.

Податель жалобы ссылается на ГОСТ Р 55772-2013, требования которого распространяются на комплексы рентгеновские цифровые, имеющие в своем составе 3 рабочих места.

При этом, в аукционной документации описан аппарат на 2 рабочих места, в котором не предусмотрен режим просвечивания (режим рентгеноскопии), таким образом, указанный ГОСТ не должен был быть применензаказчиком при составлении технического задания в рамках данного электронного аукциона.

Кроме этого, заказчик указал, что ГОСТ Р 55772-2013 введён ПриказомМинистерства промышленности и торговли Российской Федерации №

1550-СТ от 08.11.2013. В соответствии, с которым, данный ГОСТ является добровольным для применения.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что довод о том, чтозаказчик должен был использовать при составлении технического заданияГОСТ Р 55772-2013 не нашел своего подтверждения, так как указанный ГОСТ, согласно п. 1 Приказа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации № 1550-СТ от 08.11.2013 был утвержден для добровольного применения. Кроме того, согласно абз. 4 раздела 1 ГОСТ Р 55772-2013 указанный стандарт распространяется на комплексы рентгеновские цифровые, имеющие в своем составе три рабочих места: поворотный стол-штатив для просвечивания и снимков, стол для рентгенографии с возможностью (или без) линейной продольной томографии, вертикальную стойку для снимков или телеуправляемый поворотный стол-штатив, в котором совмещены возможности трех рабочих мест.

При этом, согласно техническому заданию данного электронного аукциона заказчик закупает два рабочих места, из чего следует, что действие ГОСТ Р 55772-2013 на данную закупку не распространяются.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, согласно официальным письмам производителей с указанием всех характеристик, техническому заданию соответствуют как минимум 2 производителя, а именно, комплекс рентгеновский диагностический стационарный «УниКоРД-МТ-плюс» производителя АО «Медицинские технологии Лтд» и рентгеновский аппарат на два рабочих места «КУРС-21» производителя ООО «Кубань-Ренген».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями ст. 33 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобуООО «ГрандПоставка» на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку аппарата

рентгеновского на 2 рабочих места (извещение № 0851200000619001800) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.