

РЕШЕНИЕ №315м/18

21 сентября 2018 года
город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу ООО «Вектор» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 14.09.2018 поступила жалоба ООО «Вектор» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана

в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

- заказчик уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, аукционной комиссией уполномоченного органа заявителю неправомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Представители уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы заявителя и пояснили, что заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителей уполномоченного органа, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 17.09.2018 №403, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по модернизации системы уличного освещения.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с [протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.09.2018 №0146300029718000117-1](#), аукционной комиссией уполномоченного органа рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером: 8 5 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 176, 229, 37(заявитель).

В качестве основания для отказа заявителю (порядковый номер заявки 37) в допуске к участию в электронном аукционе в протоколе указано: «На основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки: Идентификационный номер заявки – 37. Обоснование решения: в соответствии с частью 11 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе и указание на товарный знак (при наличии). Участником закупки в первой части заявки не указаны конкретные показатели, а именно параметры светильника (номинальная мощность, световой поток) содержат диапазоны $\pm 10\%$, $\pm 5\%$ (соответственно). Таким образом, участником закупки предоставлена информация не соответствующая требованиям аукционной документации».

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам используемых при выполнении работ материалов установлены заказчиком в п.9 технического задания (приложение №1 аукционной документации). Так, данным пунктом, в том числе, установлено следующее:

Наименование	Технические требования и характеристики
Светильник светодиодный	...Номинальная мощность светильника, Вт, $\pm 10\%$ – 55
	Световой поток, $\pm 5\%$, Лм, – 8000...

При этом, п.11 аукционной документации установлено требование к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, «первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе
- указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.».

Более того, п.13 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которой установлено, в том числе, следующее: «...Участник закупки, при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе, должен указать в первой части заявки на участие в аукционе «Конкретные показатели» без указания слов: «или эквивалент», «не более», «не менее», «должно быть», «должен иметь», «более», «менее», «или», «аналогичного типа», «не ниже», «ниже», «выше», «могут», «может иметь», «может быть», «ранее», «не ранее», «не выше», «не шире», «шире», «уже», «не уже», «меньше», «либо», «может использоваться», «может быть» (при указании в характеристиках словосочетания может использоваться, может быть, участник закупки должен указать один показатель на свой выбор), «не допускается» (и их производные), минимальные (и их производные), «аналог», «примерно», «можно», «для выбора», «преимущественно» и другие слова и обозначения, которые могут иметь неоднозначное толкование, а также математических знаков и символов, обозначающих такие слова....».

Как было вышеизложено, согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Рассмотрев первую часть заявки заявителя, с порядковым номером 37, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит информацию о номинальной мощности светильника, Вт, $\pm 10\%$ – 55 и световом потоке, $\pm 5\%$, Лм, – 8000, несоответствующую требованиям, предусмотренным п.11 аукционной документации. В связи с чем, данная заявка заявителя не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа, рассматривая первую часть заявки заявителя с порядковым номером 37, правомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Вектор» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по

модернизации системы уличного освещения (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.