

РЕШЕНИЕ № 054/06/34-131/2020

23 января 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области на действия аукционной заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000265 на оказание услуг по пультовой охране объектов ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ», начальная (максимальная) цена контракта 378 432 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области с жалобой на действия аукционной заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000265 на оказание услуг по пультовой охране объектов ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ».

Суть жалобы филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона победителем электронного аукциона было признано ООО ЧОП «Квант».

Податель жалобы полагает, что такое решение было принято неправомерно, поскольку участник закупки - ООО ЧОП «Квант» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе ввиду следующего.

Согласно п. 13 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», объекты по производству, хранению и переработке, уничтожению и утилизации наркотических, токсических, психотропных, сильнодействующих и химически опасных веществ и препаратов и их смесей, не подлежат охране частными охранными организациями.

В соответствии с п. 10 Правил хранения наркотических средств, психотропных

веществ и их прекурсоров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1148 «О порядке хранения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (вместе с «Правилами хранения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (далее - Правила), частные охранные предприятия допускаются к осуществлению охраны помещений, относящихся ко 2-й категории, лишь в случае отсутствия в населенных пунктах или удаленных от населенных пунктов местностях подразделений войск национальной гвардии Российской Федерации, организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, либо ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и организаций, в сфере ведения которых находятся указанные помещения.

Вместе с тем, ФГУП «Охрана» Росгвардии является организацией, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и имеет свои наряды реагирования не только на территории Новосибирска, но и Новосибирской области, в том числе, в р.п. Маслянино (в 2019 году между ФГУП «Охрана» Росгвардии и ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» был заключен договор на оказание аналогичных услуг).

Таким образом, податель жалобы полагает, что исполнителем услуги, на право оказания которой будет заключен контракт по результатам данной закупки, может быть только ФГУП «Охрана» Росгвардии.

ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» в возражениях на жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области сообщило следующее.

Требования к организации охраны помещений для хранения наркотических средств и психотропных веществ определены в п. 10 Правил.

Охрана помещений, относящихся к 1-й и 2-й категориям, осуществляется на договорной основе подразделениями войск национальной гвардии Российской Федерации, организацией, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, либо ведомственной охраной федеральных органов исполнительной власти и организаций, в ведении которых находятся указанные помещения.

В случае отсутствия в населенных пунктах или удаленных от населенных пунктов местностях подразделений войск национальной гвардии Российской Федерации, организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, либо ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и организаций, в сфере ведения которых находятся указанные помещения, допускается осуществление охраны помещений, относящихся ко 2-й категории, путем привлечения юридических лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания услуг по охране объектов путем принятия соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны, установленных на охраняемых объектах. **Охрана помещений, относящихся к 3-й и 4-й категориям, осуществляется путем привлечения указанных охранных организаций либо юридических лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности.** Таким образом, заказчик считает, что Правила не относят услуги по охране помещений 2-й, 3-й или 4-й категории к исключительной компетенции подразделений

вневедомственной охраны полиции, организаций, подведомственных Министерству внутренних дел Российской Федерации, либо ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и организаций, в ведении которых находятся указанные помещения.

ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» 13.01.2020 был направлен запрос в Управление федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Новосибирской области в отделение лицензионно-разрешительной работы (по Искитимскому, Сузунскому, Маслянинскому и Черепановскому районах) г. Искитим о наличии штатных подразделений Войск Национальной Гвардии РФ, осуществляющих охранные услуги. В ответе на данный запрос было указано, что на территории Маслянинского района штатные подразделения Войск Национальной Гвардии РФ, осуществляющие охранные услуги, отсутствуют.

Заявка участника закупки ООО ЧОП «Квант» была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку ООО ЧОП «Квант» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности от 03.12.2003, выданную Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Новосибирской области.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно описанию объекта закупки необходимо оказать услуги по пультовой охране помещений, относящихся ко 2 категории.

Так, согласно п. 10 Правил охрана помещений, относящихся к 1-й и 2-й категориям, осуществляется на договорной основе подразделениями войск национальной гвардии Российской Федерации, организацией, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, либо ведомственной охраной федеральных органов исполнительной власти и организаций, в ведении которых находятся указанные помещения.

Вместе с тем, в случае отсутствия в населенных пунктах или удаленных от населенных пунктов местностях подразделений войск национальной гвардии Российской Федерации, организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, либо ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и организаций, в сфере ведения которых находятся указанные помещения, допускается осуществление охраны помещений, относящихся ко 2-й категории, путем привлечения юридических лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания услуг по охране объектов путем принятия соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны, установленных на охраняемых объектах.

Согласно ответу отделения лицензионно-разрешительной работы (по Искитимскому, Сузунскому, Маслянинскому и Черепановскому районах) г. Искитим № 701/8/15-4 от 13.01.2020 на территории Маслянинского района штатные подразделения Войск Национальной Гвардии РФ, осуществляющие охранные услуги, отсутствуют, что также подтвердил представитель подателя жалобы на заседании Комиссии.

Таким образом, на основании п. 10 Правил заказчик вправе заключить контракт на оказание услуг по охране помещений, относящихся ко второй категории, с юридическими лицами, имеющими лицензию на осуществление частной охранной деятельности, поскольку на территории р.п. Маслянино, где расположены охраняемые помещения, подразделения Войск Национальной Гвардии РФ, осуществляющие охранные услуги, отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, полагает, что заказчиком правомерно было принято решение о признании ООО ЧОП «Квант» победителем электронного аукциона на оказание услуг по пультовой охране объектов ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ».

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Документацией об электронном аукционе не установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренное ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Вместе с тем, документация об электронном аукционе и проект контракта содержат положения, которые устанавливаются только при заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, а именно:

1. В соответствии с п. 16.2.5 установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Заказчиком нарушены положения ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе в пункте 8 документации об электронном аукционе установлено, что обеспечение исполнения контракта не предоставляется участником закупки, в том числе, в случае представления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

3. Частью 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно п. 3 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Вместе с тем, п. 7 проекта контракта предусматривает ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, только в случае, если контракт заключен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ответственность сторон, определенная пунктом 7 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, что является нарушением ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе.

4. Согласно ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе, предоставляемого с учетом положений ст. 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса.

Между тем, согласно п. 8.2 проекта контракта размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% от цены контракта. Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 2 заявки (все заявки были допущены к участию в электронном аукционе). По результатам рассмотрения вторых частей заявок обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не повлекли принятия неправильного решения по результатам закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от

19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области на действия аукционного заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000265 на оказание услуг по пультовой охране объектов ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 34, ч. 6 ст. 66, ч. 6 ст. 96, ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.