

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 033/07/3-315/2021

«06» апреля 2021 г. г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

< >

Заместителя председателя Комиссии:

< >

Членов Комиссии:

< >

< >

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика и организатора торгов – Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление №3» (далее – ГУП «ДСУ-3», Заказчик) – < >

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя – Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Московия» (далее – ООО ЧОО «Московия», Заявитель) – < >

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи дело № 033/07/3-315/2021, возбужденное по жалобе ООО ЧОО «Московия» на действия заказчика и организатора закупки - ГУП «Дорожно-строительное управление №3» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуги по охране объектов ГУП «ДСУ-3», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый номер извещения 32110067542),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО ЧОО «Московия» (вх. № 1710 от 15.03.2021) на действия заказчика и организатора торгов – ГУП «Дорожно-строительное управление №3» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуги по охране объектов ГУП «ДСУ-3», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый номер извещения 32110067542).

Как следует из жалобы, ООО ЧОО «Московия» принимало участие в аукционе в электронной форме на оказание услуги по охране объектов ГУП «ДСУ-3» (реестровый номер извещения 32110067542).

В ходе проведения аукциона ООО ЧОО «Московия» предложило цену в размере 1 883 475,43 рублей (с учетом НДС 20 %) (1 569 562,86 рублей без НДС). Проверка при подаче ценового предложения с учетом шага аукциона осуществляется по полю ценовое предложение (без НДС) на основании указанного Заказчиком НМЦ (без НДС). Согласно информации о ходе торгов, размещенной на Единой электронной торговой площадке, ценовое предложение ООО ЧОО

«Московия» являлось лучшим из поступивших в ходе проведения процедуры аукциона.

23.03.2021 на электронной торговой площадке был опубликован Протокол подведения итогов процедуры № 32110067542 от 23.03.2021, согласно которому победителем аукциона признано ООО ЧОО «Цезарь» с ценой 1 579 699,60 рублей без НДС, что на 10 136,74 рублей превышает поданное ООО ЧОО «Московия» ценовое предложение.

Заявитель полагает, что ООО ЧОО «Московия» должно быть признано победителем аукциона в электронной форме № 32110067542, как участник, соответствующий установленным требованиям и предложивший наиболее низкую цену оказания услуг по охране объектов ГУП «ДСУ-3».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/07/3-315/2021.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 31 марта 2021 года Владимирским УФАС России в адрес ГУП «ДСУ-3» направлено уведомление о приостановлении закупки, в том числе в части заключения договора.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО ЧОО «Московия», а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru>, в разделе «Решения».

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представитель Заявителя доводы жалобы поддержал.

Представитель ГУП «ДСУ-3» на заседании Комиссии Владимирского УФАС России с доводами жалобы не согласился, при этом пояснил следующее.

Начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о проведении аукциона, в электронной форме на оказание услуг по охране объектов ГУП «ДСУ-3», определялась методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении НМЦ договора на основании информации о рыночных ценах идентичных услуг, планируемых к закупкам. В целях определения НМЦ договора методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использовались три коммерческих предложения цен на услуги, предлагаемых различными исполнителями.

В ходе проведения аукциона снижение по закупочной процедуре составило 22% от начальной (максимальной) цены договора.

Сравнение ценовых предложений комиссией по осуществлению закупок проводилось по конечному предложению участника, в котором учтены все расходы, связанные с исполнением контракта, страхование, уплата таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а также прочие расходы. Никаких оснований для сравнения ценовых предложений участников без учета НДС в аукционной документации не предусматривалось.

По результатам подведения итогов было принято решение заключить договор с ООО ЧОО «ЦЕЗАРЬ» по цене 1 579 699 (один миллион пятьсот семьдесят девять тысяч шестьсот девяносто девять) рублей 60 копеек. В начальную (максимальную) цену контракта включены все расходы, связанные с исполнением договора, страхование, уплата таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а также прочие расходы.

Таким образом, представитель Заказчика считает, что жалоба ООО ЧОО «Московия» является необоснованной.

Подробно позиция Заказчика изложена в отзыве на жалобу ООО ЧОО «Московия» от 02.04.2021 №801-ОЗ и ОТ.

Комиссия Владимирского УФАС России, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, ООО ЧОО «Московия» обжалует действия ГУП «ДСУ-3» по сравнению ценовых предложений участников закупки и определению победителя аукциона.

ГУП «ДСУ-3» является государственным унитарным предприятием, которое в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках обязано совершать закупки в соответствии с правилами и общими принципами, установленными Законом о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность ГУП «ДСУ-3» регламентируется Положением о закупке товаров, работ услуг Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление №3», утвержденным приказом генерального директора ГУП «ДСУ-3» от 26.03.2016 №83 (далее – Положение о закупках).

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 10 марта 2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке <http://roseltorg.ru> ГУП «ДСУ-3» было опубликовано извещение № 32110067542 и размещена Документация электронного аукциона на оказание услуги по охране объектов ГУП «ДСУ-3» (далее Извещение о закупке, Документация о закупке).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32110067542 от

10.03.2021 на участие в закупке поступило шесть заявок. Закупочной комиссией одна заявка не допущена к участию в аукционе. При этом в пункте 2 протокола начальная (максимальная) цена договора установлена - 2 027 347,20 рублей без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

22.03.2021 оператором электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» проведен аукцион. В аукционном торге участвовало четыре участника закупки.

Согласно протоколу сопоставления ценовых предложений в процедуре 321 10067542 от 22.03.2021 участниками закупки были поданы следующие лучшие ценовые предложения:

| № | Наименование участника | Ценовое предложение вне шага с НДС | Ценовое предложение вне шага без НДС | Ценовое предложение с НДС | Ценовое предложение без НДС | Ставка НДС,% | Дата и время регистрации заявок |
|--------|------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------|---------------------------------|
| 595183 | Участник №595183 | | | 1 579 699.60 | 1 579 699.60 | Без НДС | 22.03.2021 11:08:42 |
| 595417 | Участник №595417 | | | 2 017 280.40 | 1 681 067.00 | 20% | 22.03.2021 10:54:22 |
| 598196 | Участник №598196 | | | 1 883 475.43 | 1 569 562.86 | 20% | 22.03.2021 11:09:41 |
| 598532 | Участник №598532 | | | 2 017 210.46 | 2 017 210.46 | Без НДС | 22.03.2021 10:20:46 |

При этом, согласно пункту 2 указанного протокола, начальная (максимальная) цена договора указана 2 027 347,20 без учета НДС.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 321 10067542 от 23.03.2021 Закупочная комиссия признала соответствующими требованиям документации о закупке вторые части заявок четырех участников закупки: ООО ЧОО «Цезарь», ООО ЧОО «Стрела», ООО ЧОО «Московия» и ООО ЧОО «Форпост».

Согласно протоколу подведения итогов процедуры 321 10067542 от 23.03.2021 победителем аукциона признано ООО ЧОО «Цезарь» с предложенной ценой 1 579 699,60 руб. (без НДС). ООО ЧОО «Московия» с предложенной ценой 1 569 562,86 руб. (1 883 475,43 руб. с учетом НДС) занимает второе место.

Поскольку ООО ЧОО «Московия» применяет общую систему налогообложения, Закупочная комиссия Заказчика при подведении итогов аукциона ценовое предложение Заявителя увеличила на сумму НДС, в результате чего ООО ЧОО «Московия», предложившее лучшее ценовое предложение, заняло второе место. При этом, как следует из пояснений представителя ГУП «ДСУ-3», Закупочная комиссия руководствовалась тем, что сравнение ценовых предложений комиссией по осуществлению закупок проводилось по конечному предложению участника, в котором учтены все расходы, связанные с исполнением контракта, страхование, уплата таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а также прочие расходы. Никаких оснований для сравнения ценовых предложений участников без учета НДС в аукционной документации не предусматривалось.

Комиссия Владимирского УФАС России не может согласиться с доводами Заказчика в связи со следующим.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 1 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляется в соответствии со

статьями 3.2 и 3.3 настоящего Федерального закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей.

Часть 18 статьи 3.2 Закона о закупках определяет, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в Извещении, на установленную в Документации величину (далее - Шаг аукциона).

Частью 7 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что аукцион в электронной форме включает в себя порядок подачи его участниками предложений о цене договора с учетом следующих требований:

- 1) «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены договора;
- 2) снижение текущего минимального предложения о цене договора осуществляется на величину в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, равное ранее поданному этим участником предложению о цене договора или большее чем оно, а также предложение о цене договора, равное нулю;
- 4) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 5) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, в случае, если оно подано этим участником аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 7.4.1. Положения о закупках под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»).

Таким образом, при проведении аукциона единственным критерием оценки заявок является цена, других критериев оценки заявок на участие в аукционе не установлено.

Исходя из изложенного, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу, что при проведении аукциона победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора. Заказчик при осуществлении конкурентной закупки путем проведения аукциона, в том числе при подведении его итогов не имеет правовых оснований производить какие-либо корректировки ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В соответствии с пунктами 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о НМЦ договора и порядок формирования цены договора (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в Документации о закупке начальной (максимальной) цены договора Заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения).

Согласно пункту 29.1. Документации о закупке аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона.

В пункте 29.3. Документации о закупке указано, что победителем аукциона признается лицо,

предложившее наиболее низкую цену, указанную в разделе «Информационная карта аукциона» настоящей документации.

Пунктами 4, 4.1 Информационной карты аукциона Документации о закупке установлено следующее:

- Начальная**
4. (максимальная) 2 027 347 (два миллиона двадцать семь тысяч триста сорок семь) рублей 20
цена договора, в копейк
рублях
- Порядок 4.1. формирования цены договора В начальную (максимальную) цену контракта включены все расходы, связанные с исполнением контракта, страхование, уплата таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а также прочие расходы.

В разделе 15 Документации о закупке Заказчиком установлены требования к предложениям о цене договора (цене лота).

Так, согласно пункту 15.1. Документации о закупке направляя заявку, участник закупки заявляет о своем согласии поставить товары (выполнить работы, оказать услуги), являющиеся предметом электронного аукциона, в пределах стоимости, не превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота).

В соответствии с пунктом 15.2. Документации о закупке все расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) по договору должен оплачивать в соответствии с условиями настоящей документации, договора или на иных основаниях, должны быть включены в цену договора (цену лота), предлагаемую участником электронного аукциона.

В Документации о закупке начальная (максимальная) цена договора установлена с учетом всех расходов, связанных с исполнением контракта, страхованием, уплатой таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а также прочих расходов и составляет 2 027 341,20 рублей.

Однако, в дальнейшем на электронной торговой площадке начальная максимальная цена договора 2 027 341,20 рублей была указана как цена, сформированная без учета НДС, что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 321 10067542 от 10.03.2021.

Оператором электронной площадки аукционный торг начат с начальной (максимальной) цены договора 2 027 341,20 рублей без учета НДС.

Таким образом, Заказчик в противоречие Документации о закупке, на электронной торговой площадке указал начальную (максимальную) цену договора, от которой начинается торг, без учета налогов, чем ввел в заблуждение участников закупки, которые делали ценовые предложения без учета НДС.

Закупочная комиссия, осуществляя оценку и сопоставление заявок участников, увеличила ценовое предложение Заявителя на сумму НДС, что противоречит Документации о закупке, Закону о закупках, поскольку победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора. Ценовое предложение участников закупки, исходя из документации, должно было включать, в том числе все налоги и сборы, в связи с чем Закупочная комиссия не имела правовых оснований производить какие-либо корректировки ценовых предложений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следуя части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, рассматриваемые действия Заказчика и Закупочной комиссии Заказчика нарушают требования пункта 7.4.1 Положения о закупках, пункта 29.1 Документации о закупке, части 18 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО ЧОО «Московия» является обоснованной; а также решает выдать Заказчику предписание об устранении нарушения путем аннулирования торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Московия» (107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, д. 2 А. пом. 1 А, оф. 343, ОГРН: 1197746278850, ИНН: 9718135900) на действия заказчика и организатора торгов - Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление №3» (600023, Владимирская обл., г. Владимир, Судогодское шоссе, д. 5, ОГРН 1033303405850, ИНН 3329000602) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране объектов ГУП «ДСУ-3», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый номер извещения 32110067542), обоснованной.

2. Выдать заказчику и организатору торгов – Государственному унитарному предприятию Владимирской области «Дорожно-строительное управление №3» (600023, Владимирская обл., г. Владимир, Судогодское шоссе, д. 5, ОГРН 1033303405850, ИНН 3329000602) предписание об устранении нарушений.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.