

Муниципальному заказчику –  
Комитету по управлению городским  
хозяйством Администрации  
Великого Новгорода

ул. Десятинная, д. 20/10,  
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –  
Комитету по управлению  
муниципальным имуществом и  
земельными ресурсами  
Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,  
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,  
г. Москва, 127006  
e-mail: ko@rts-tender.ru

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,  
г. Москва, 121151

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «КС-Строй»

ул. Горно-Алтайская, 15-433,

г. Барнаул, Алтайский край, 656037

Исходящие № 1107/03 от 04.03.2020

## РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-109/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

28 февраля 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии:

представителя муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода – председателя Комитета «.....», также являющегося председателем аукционной комиссии по осуществлению закупки (далее – аукционная комиссия);

представителя уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – «.....» (доверенность б/н от 27.02.2020);

члена аукционной комиссии «.....»;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «КС-Строй» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (656037, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Горно-Алтайская, 15-433; далее – ООО «КС-Строй») на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет по управлению городским хозяйством) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна., извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 14.02.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

21.02.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «КС-Строй» на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна., извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования муниципального заказчика подробно описать в заявке химический состав и показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Вместе с тем, по мнению подателя Жалобы, муниципальным заказчиком в Приложении № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к Приложению № 1 «Техническое задание» к документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее соответственно Приложение № 4; ТЗ; Документация) неправомерно установлены требования к значениям показателей ряда товаров, которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенных партий или образцов таких товаров, а также требования к химическому составу товара, а именно:

- для товара по позиции 12 «Асфальтобетон» показатель «остаточная пористость»;
- для товара по позиции 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» показатели «рабочая температура расплава термопластика», «стойкость к статическому воздействию воды при температуре  $20\pm 2^{\circ}\text{C}$ , час»;
- для товара по позиции 8 «Камень бортовой» показатель «водопоглощение мелкозернистого бетона камней»;

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – Комитет по управлению городским хозяйством согласно представленным письменным возражениям (объяснениям) на Жалобу (вх. № 1277 от 27.02.2020 Новгородского УФАС России) считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

Требования к значениям перечисленных в Жалобе показателей товаров по позициям 12, 24, 8, Приложения № 4 муниципальным заказчиком установлены либо в столбце 6 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» содержащейся в Приложении № 4 таблицы, либо в

столбцах 7 «Нижняя граница диапазона» и 8 «Верхняя граница диапазона» данной таблицы, либо в столбце 9 «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» таблицы.

В силу вышеизложенного, а также с учетом положений установленной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция) (пункты 2-4), иметь в наличии товар и проводить его испытания для заполнения первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке от ее участников не требуется.

Установление в Приложении № 4 требований к значению показателя «рабочая температура расплава термопластика» для товара по позиции 24 и требований к значениям оспариваемых показателей для товара по позиции 8 обусловлено действительными потребностями муниципального заказчика.

При этом, рабочая температура расплава термопластика является паспортной величиной для данного товара, информация о значении данной характеристики имеется в свободном доступе на сайте производителей термопластика для разметки дорог в сети «Интернет», а какие-либо документы, устанавливающие требования к качеству земли растительной, в национальной системе стандартизации Российской Федерации отсутствуют.

Всего на участие в закупке поступило 6 заявок, что также исключает сокращение количества ее участников установленными муниципальным заказчиком требованиями к значениям товаров.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Комитета по управлению городским хозяйством поддержал доводы возражений (объяснений) в полном объеме, а также дополнительно указал следующее.

Использованная муниципальным заказчиком при описании товара по позиции 24 Приложения № 4 характеристика термопластика для разметки дорог «рабочая температура расплава термопластика» действительно является нестандартной, то есть не предусмотренной соответствующим государственным стандартом.

Включение данной характеристики в Документацию обусловлено природными условиями и климатической зоной места выполнения работ, а также имеющимся у муниципального заказчика негативным опытом использования подрядчиками при нанесении разметки термопластика с меньшей рабочей температурой расплава.

Согласно письму КУМИ и ЗР (вх. № 1287 от 27.02.2020 Новгородского УФАС России) оспариваемые в Жалобе действия к компетенции уполномоченного органа не относятся.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель уполномоченного органа указала, что каких-либо запросов о даче

разъяснений положений Документации от участников рассматриваемой закупки не поступало, а также подтвердила, что на участие в рассматриваемой закупке поступило 6 заявок, 2 из них аукционной комиссией были признаны соответствующими положениям Документации.

На рассматриваемый аукцион от участников закупки поступил один запрос о даче разъяснений положений аукционной документации, ответ на который был размещен в установленные законом сроки.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

1. В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В феврале 2020 года муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна, (начальная (максимальная) цена контракта – 44 832 493,00 рублей).

Документация утверждена председателем Комитета по управлению городским хозяйством «...» 13.02.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в ТЗ.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 5.3 ТЗ требования к значениям показателей (характеристик) материала (товара), используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, изложены в Приложении № 4.

Необходимо отметить, что Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 «Верхняя граница диапазона».

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком в Приложении № 4 установлена вышеупомянутая Инструкция.

Положения имеющейся Инструкции надлежало использовать участникам рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок на участие в ней при указании значений показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ.

Согласно материалам Жалобы, муниципальным заказчиком в Приложении № 4 среди прочих показателей для товара по позиции 12 «Асфальтобетон» предусмотрен показатель «остаточная пористость», а также в столбце 9 («Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться») установлено его неизменяемое значение «выше 2,5 до 5 %».

Для товара по позиции 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» муниципальным заказчиком в Приложении № 4 предусмотрены показатель «рабочая температура расплава

термопластика», значение которого определяется диапазоном значений «от 170°C» (столбец 7 («Нижняя граница диапазона»)) и «до 220°C» (столбец 8 («Верхняя граница диапазона»)), а также показатель «стойкость к статическому воздействию воды при температуре 20±°C» и в столбце 9 («Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться») его неизменяемое значение «не менее 72 ч».

Также для товара по позиции 8 «Камень бортовой» муниципальным заказчиком в Приложении № 4 предусмотрен показатель «водопоглощение мелкозернистого бетона камней», а в столбце 6 («Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений») перечислены варианты значений данного показателя: «не более 6 % по массе; не нормируется».

По мнению подателя Жалобы, указание значений рассматриваемых показателей товаров в составе заявки возможно только после проведения испытаний и химического анализа определенных партий данных товаров после их производства, что влечет сокращение количества участников электронного аукциона.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

При установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе действительно не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее - Письмо ФАС России), а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Вместе с тем, при оценке установленных муниципальным заказчиком требований к значениям вышеуказанных показателей товаров по позициям 12, 24, 8, Приложения № 4 в виде вариантов значений (в столбце 6), в виде диапазонов значений (в столбцах 7, 8), а также в виде неизменяемых значений (в столбце 9) необходимо учитывать положения пунктов 2-4 Инструкции.



Так, согласно пункту 2 Инструкции, при установлении заказчиком вариантов значений показателей (характеристик) в столбце 6 с использованием слов и знаков «или», «либо», «;», в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого товара, соответствующего значению, установленному документацией).

В соответствии с пунктом 3 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 7 и (или) 8 которые определяются диапазоном, с использованием слов и знаков «не менее», «не ниже», знак « $\geq$ » - (более или равно), «более», «до» - (менее), «выше», «от» - (более), «не  $\leq$ » - (не менее и не равно), знак « $>$ » - (более), «не более», «не выше», знак « $\leq$ » - (менее или равно), «менее», «ниже», «не  $\geq$ » - (не более и не равно), знак « $<$ » - (менее) в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара (конкретные значения верхней и нижней границ диапазона), соответствующий установленным требованиям без использования вышеуказанных слов и знаков.

Согласно пункту 4 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 9, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению, установленному заказчиком.

Следовательно, независимо от того, являются или не являются значения подлежащих в данном случае указанию участниками закупки при заполнении первых частей заявок вышеуказанных показателей товаров по позициям 12, 24, 8 Приложения № 4 результатами испытаний (в том числе химического анализа), участники закупки в силу:

пункта 2 Инструкции при установлении муниципальным заказчиком требований к товарам в столбце 6 - должны выбрать и указать в составе заявки один из установленных муниципальным вариантами значений;

пункта 3 Инструкции при установлении муниципальным заказчиком требований к товарам в столбцах 7, 8 - должны указать в составе заявки диапазон значений исходя из установленных муниципальным заказчиком пределов;

пункта 4 Инструкции при установлении муниципальным заказчиком требований к товарам в столбце 9 - должны указать в составе заявки значения показателей товаров в том же виде, что и изначально предусмотрено муниципальным заказчиком.

Иными словами, иметь в наличии товар и проводить его испытания (в том

числе химический анализ) для заполнения первой части заявки на участие в настоящей закупке при указании значений рассматриваемых показателей товаров по позициям 12, 24, 8 Приложения № 4 в данном случае не требуется.

Таким образом, Документация не содержит положений, обязывающих участников рассматриваемой закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки и проводить его испытания, в связи с чем доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

2. При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 Письма ФАС России.

Изучив положения Документации, в частности описание товара по позиции 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, используемый по позиции 24 Приложения № 4 термопластик для разметки дорог должен обладать характеристикой (показателем) «рабочая температура расплава термопластика».

При этом, согласно Приложению № 4, термопластик для разметки дорог должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 52575-2006 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 52575-2006 настоящий стандарт распространяется на материалы - краски (эмали) и пластичные материалы, применяемые для устройства разметки проезжей части автомобильных дорог и улиц с усовершенствованным покрытием по ГОСТ Р 51256 (далее - дорожная разметка) и устанавливает технические требования к материалам для дорожной разметки.

Пункт 5.2 ГОСТ Р 52575-2006 устанавливает требования к термопластикам для дорожной разметки.

Однако наименования такой характеристики термопластика для разметки дорог как «рабочая температура расплава термопластика» ГОСТ Р 52575-2006 не предусматривает.

Следовательно, предусмотренная муниципальным заказчиком в Приложении № 4 такая характеристика для термопластика для разметки дорог как «рабочая температура расплава термопластика» является нестандартной.

В силу изложенного и требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Документация в данном случае в обязательном порядке должна была содержать обоснование необходимости использования муниципальным заказчиком при описании товара по позиции 24 Приложения № 4 нестандартного (непредусмотренного национальной системой стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006)) показателя.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Согласно данным в ходе рассмотрения Жалобы устным пояснениям присутствовавшего на заседании Комиссии представителя Комитета по управлению городским хозяйством, рассматриваемый показатель действительно является нестандартным, а его включение в описание товара по позиции 24 Приложения № 4 обусловлено природными условиями и климатической зоной места выполнения работ, а также имеющимся у муниципального заказчика негативным опытом использования подрядчиками при нанесении разметки термопластика с меньшей рабочей температурой расплава.

Вместе с тем, какого-либо (в том числе аналогичного) обоснования использования нестандартного показателя в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе муниципальным заказчиком в

Документации приведено не было.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006).

Иных нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе в части соблюдения аукционной комиссией установленного порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, при проведении внеплановой проверки не установлено.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении установленных нарушений Комиссия исходит из следующего.

Согласно протоколу № 0350300011820000019-1 от 26.02.2020 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, никому из участников закупки не было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе вследствие отсутствия в Документации обоснования использования муниципальным заказчиком при описании требований к товару по позиции 24 Приложения № 4 нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика».

Сама же указанная характеристика товара в Документацию включена правомерно, поскольку соответствует действительным потребностям муниципального заказчика.

Запросов о даче разъяснений положений Документации в отношении выявленных нарушений правил описания объекта закупки от ее участников также не поступало.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения в действиях муниципального заказчика повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (656037, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Горно-Алтайская, 15-433) на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна., извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.02.2020, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

С.О. Михайлов

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.