

1. ООО «Евросервис»

143033, обл. Московская, р-н Одинцовский, с.Лайково, д. 171

2. ГАУЗ «СП №5 ДЗМ»

121614, Москва, ул. Крылатская, д. 21

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-651/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

14.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ГАУЗ «СП №5 ДЗМ»

в отсутствие:

ООО «Евросервис», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.03.2017 №ИШ/11034),

рассмотрев жалобу ООО «Евросервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГАУЗ «СП №5 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений первого этажа ГАУЗ «СП №5 ДЗМ» (реестровый № 31704770084) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении Аукционной документации с нарушениями действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Аукциона (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 08.02.2017 размещено извещение о проведении Аукциона. Окончание срока подачи заявок — 06.03.2017. Подведение итогов — 13.03.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно доводам жалобы Заявителя, часть требований, относящихся к материалу «Смесь сухая для плиточных работ», установленных в Техническом задании Аукционной документации опубликована в нечитаемом виде.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые

являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 4.3.3 Аукционной документации при указании сведений о товаре участниками должны приниматься общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать разночтений либо двусмысленных толкований. Заявка участника, содержащая сведения, допускающие разночтения либо содержащая неточности или противоречия, может быть не допущена к участию в аукционе.

Все предложения участника о характеристиках товаров должны быть конкретными, заполнены в соответствии с требованиями настоящей документации; при этом вместо описания характеристик товара не допускается использовать отсылки к настоящей документации, техническому заданию или проекту договора и их приложениям. Подробная проработка такого предложения с поименным указанием в нем требуемых настоящей документацией характеристик свидетельствует о том, что участник детально изучил техническое задание, осведомлен о предмете договора, предложение о заключении которого им направляется, а заказчику позволяет определить степень соответствия предлагаемых товаров, работ и услуг его потребностям.

Участник в составе заявки указывает требуемую информацию и характеристики в отношении товара, работы, услуги указанных в техническом задании. Представляемая информация должна позволять достоверно определить характеристики поставляемых и используемых при выполнении работ или оказании услуг товаров в полном объеме, из которых возможно точно установить предмет заключаемого договора.

Заказчиком в приложении №3 к Техническому заданию (Форма 2) установлены требования к товарам.

Так, Заказчиком установлены, в том числе требования, к товару «Смесь сухая для плиточных работ». При непосредственном открытии файла с данным требованием часть фрагмента текста (фрагмента требований) является скрытой, однако, при копировании данного текста в отдельный файл (отдельно созданный файл формата Word), весь текст видим, полностью читаем.

Таким образом, у потенциальных участников Аукциона была возможность полностью ознакомиться с требованиями, установленными Заказчиком относительно товара «Смесь сухая для плиточных работ».

Относительно вышеназванного довода жалобы, Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком в Аукционной документации установлены инструкции по заполнению заявки (пункт 12.2 Технического задания, Форма 2), вместе с тем, данные инструкции противоречат друг другу.

Заказчик в ходе заседания Комиссии согласился с доводом жалобы Заявителя, объяснив, что разночтения в инструкциях по заполнению заявки на участие в Аукционе имеют место быть ввиду технической ошибки при составлении Аукционной документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, ввиду наличия разночтений в инструкциях по заполнению заявки на участие в Аукционе Заказчиком нарушены пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части наличия разночтений в инструкциях по заполнению заявки.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком в Аукционной документации установлен перечень ГОСТов, вместе с тем, не все перечисленные Заказчиком ГОСТы применимы при проведении данного Аукциона.

Комиссией в ходе заседания, относительно данного довода, установлено следующее.

Заказчиком в Форме 2, а также в пункте 12.2 Технического задания перечислены ГОСТы, которым должны соответствовать предлагаемые к поставке участниками товары.

Вместе с тем, в данном перечне содержится более 300 ГОСТов, которые не соотнесены (нет привязки) с определенным (требуемым) товаром. Некоторые ГОСТы не применимы, ввиду того, что тот товар, который регламентирует ГОСТ, не требуется к поставке.

Таким образом, перечисление большого количества ГОСТов, в том числе не имеющих отношения к требуемым товарам, затрудняет работу участника при составлении технического предложения, в том числе, увеличивает время заполнения заявки, является дополнительным барьером, приводит к ограничению количества участников закупки.

Следовательно, перечисление нормативов, которым должны соответствовать предлагаемые к поставке товары, должны быть указаны совместно с требуемым товаром.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеуказанного довода.

Заказчиком нарушены пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель в тексте жалобы указывает на неправомерное требование инструкции по заполнению заявки, согласно которому, в случае, если заказчик требует указать предельные отклонения определенной характеристики, указание таких отклонений равное нулю недопустимо. Так как абсолютная точность изготовления (измерения) является технически недостижимым эталоном, то указание отклонений равное нулю будет считаться предоставлением не достоверной информации по данному показателю.

А также Заявитель указывает, что по ряду товаров, Заказчиком установлены избыточные требования, т. к. участнику не возможно указать требуемые значения не имея товар в наличии и не проведя специальное лабораторное исследование.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель не явился (уведомлен надлежащим образом) на заседание Комиссии и не представил доказательств, подтверждающих факт невозможности указания тех или иных характеристик товара.

Кроме того, Заказчик в ходе заседания Комиссии отметил, что обжалуемые Заявителем параметры товара не послужили причиной отклонения того или иного участника Аукциона.

Таким образом, ввиду отсутствия каких-либо подтверждений невозможности указания параметров товара, требуемых Заказчиком, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанных доводов.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части наличия разночтений в инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, а также в части указания перечня ГОСТов, частично не связанных с требуемыми к поставки товарами; в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, т. к. установленные нарушения не повлияли на права и интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.