

РЕШЕНИЕ

01.06.2018
2018

Дело № 14 932/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- в присутствии - от ООО «Урал Мед»:
- З<...> (доверенность б/н от 14.02.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 932/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Урал Мед» (далее – ООО «Урал Мед», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418001730, наименование объекта закупки: «Медицинские изделия из натурального и синтетического латекса» (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева» (далее – ГУЗ «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева», заказчик); уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 2 355 900,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 25.05.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2661 от 25.05.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Урал Мед» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418001730.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе по позициям 14 и 15 технического задания описанию объекта закупки соответствующ

только перчатки GAMMEX ® PF производителя Ansell, по позициям 21, 22, 23 технического задания описанию объекта закупки соответствуют только перчатки GAMMEX ® AMT производителя Ansell содержащие хлоргексидин.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в аукционной документации в пунктах 14, 15 технического задания заказчик устанавливает требование к поверхности перчатки: без опудривания, обработана полимерным покрытием для легкости надевания и смены перчаток. При этом ГОСТ Р 52238-2004 «Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые. Спецификация» предусматривает возможность использования для облегчения надевания перчаток нескольких вариантов: обработка поверхности, смазка, пудра или полимерное покрытие.

Пункты 21, 22, 23 технического задания содержат требование к поверхности перчаток: многослойные, содержат слой с дезинфектантом на основе хлоргексидина для обеспечения непрерывной антисептической обработки, снижающей бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток. При этом требование о наличии в составе перчатки слоя дезинфектанта на основе хлоргексидина не предусмотрено стандартом, однако обоснование его введения отсутствует, чем нарушается пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» устанавливает специальный алгоритм обработки рук хирурга антисептиком до надевания перчаток, в связи с чем наличие антисептика в составе перчаток является избыточным, не обоснованным и нестандартным решением, не вписывающимся в национальные стандарты.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал не метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а иной метод, указав: метод сопоставимых рыночных цен не используется в связи с превышением объемов выделенных ассигнований по данной статье расходов в 2018 году, НМЦК рассчитана по минимальной предложенной цене.

Вместе с тем, по мнению заявителя, заказчик необоснованно использовал иной метод, так как возможность применения методов, указанных в пунктах 2-5 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в расчете начальной (максимальной) цены контракта не оценена и не обоснована.

На заседании Комиссии 31.05.2018 г. представитель ООО «Урал Мед» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 31.05.2018 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 31.05.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

По оспариваемым заявителем позициям приложения № 1 к аукционной документации соответствуют перчатки нескольких производителей: перчатки хирургические без валика неопудренные IMPro Wet Donning Plus PF (InternationalMedicalProducts LLC, США; регистрационное удостоверение № ФЗС 2010/06178 от 02.02.2010 г.), перчатки хирургические без валика Santex PF (VtrcatorMedicalLtd., Польша; регистрационное удостоверение № ФЗС 2012/13338 от 29.11.2012 г.), перчатки хирургические Armilla латексные стерильные неопудренные (Yixing HBM LatexProductionCo., Ltd., Китай; регистрационное удостоверение № РЗН 2013/1220 от 06.12.2017 г.), перчатки Sover

ULTRA хирургические с полимерным покрытием без венчика натурального цвета (ООО «ГРУНДЛАГЕ», Россия; регистрационное удостоверение № РЗН 2017/5568 от 15.06.2017 г.), перчатки SFM HospitalProducts Gmb, Германия; регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07368 от 05.07.2010 г.).

По позициям 14, 15 приложения № 1 к документации заказчиком указано обоснование использования нестандартного показателя, а именно: для легкости одевания и смены перчаток. При этом согласно пункту 4.11 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16 обработка внутренней поверхности перчаток применяется для предотвращения слипания перчаток при хранении, а также для облегчения надевания перчаток. С этой целью используются:

- опудривание - обработка внутренней поверхности перчаток порошкообразными субстанциями (кукурузный крахмал, окись цинка). Существенным недостатком этого метода является высокий риск осложнений, связанных с попаданием пудры в операционную рану, в воздух помещений и на руки медицинского персонала;

- сглаживание внутренней поверхности химическим способом без опудривания - данный способ обработки может привести к снижению эластичности и растяжимости перчаток;

- обработка внутренней поверхности перчаток полимерными покрытиями (полиуретан, силикон, полиакрилат и др.) дополнительно усиливает барьерные свойства медицинских перчаток.

По позициям 21-23 приложения № 1 к документации заказчиком указано обоснование использования нестандартного показателя, а именно: для обеспечения непрерывной антисептической обработки, снижающей бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток. Согласно пункту 3.2.2 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16 специализированные хирургические перчатки, наряду с базовыми характеристиками, обладают рядом дополнительных свойств, соответствующих требованиям различных областей хирургии, в том числе, перчатки с внутренним антибактериальным покрытием.

Хлоргексидин, нанесенный на внутреннюю поверхность перчатки, обеспечивает непрерывную антисептическую обработку, снижающую бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 31.05.2018 г. не явилась, представила письменные пояснения (исх. б/н от 31.05.2018 г.), в которых поддержала пояснения представителя заказчика, а также пояснила, что в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области № 8/125-П от 14.04.2014 г., заказчик самостоятельно формирует объект закупки исходя из собственных потребностей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:50 01.06.2018 г. для представления дополнительных материалов по делу. Комиссией Ульяновского УФАС России у ООО «Урал Мед» было запрошено документальное подтверждение несоответствия перчаток производителей, указанных заказчиком, требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии 01.06.2018 г. запрашиваемые документы и сведения представителем ООО «Урал Мед» представлены не были.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 16.05.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418001730, наименование объекта закупки: «Медицинские изделия из натурального и синтетического латекса» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 355 900,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.05.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 2 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002418001730 от 31.05.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 2 участников закупки, наименьшее предложение о цене составило 2 238 105,00 руб. (процент снижения 5,00 % (заявка № 2)).

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Урал Мед» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка медицинских изделий из натурального и синтетического латекса.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации №

0168200002418001730 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002418001730 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, код по ОКПД 2, наименование показателей товаров, требования к значению показателя, требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование включения показателя в описание объекта закупки, единицу измерения и количество. В частности, к поставке подлежат: по позиции 14 перчатки 22.19.60.113 Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые, по позиции 15 Перчатки/ 22.19.60.113 Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые, по позиции 21 Перчатки/22.19.60.113 Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые, по позиции 22 Перчатки/22.19.60.113 Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые, по позиции 23 Перчатки/22.19.60.113 Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые.

Согласно представленным ГУЗ «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева» документам и сведениям требованиям аукционной документации, установленным в отношении перчаток по позициям 14, 15, 21, 22, 25, соответствуют товары нескольких производителей IMPro Wet Donning Plus PF (InternationalMedicalProducts LLC, США), Santex PF (VtrcatorMedicalLtd., Польша), Yixing HBM LatexProductionCo., Ltd. (Китай), Sover ULTRA (ООО «ГРУНДААГЕ», Россия), SFM HospitalProducts Gmb (Германия).

Кроме того, в ходе анализа представленной информации, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заказчиком были получены 3 коммерческих предложений от потенциальных поставщиков.

Таким образом, довод ООО «Урал Мед» о включении в аукционную документацию требований, соответствующих продукции одного производителя, не нашел своего подтверждения.

При этом ООО «Урал Мед» не представлено документальное подтверждение несоответствия перчаток производителей, указанных ГУЗ «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева», требованиям аукционной документации.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Урал Мед» в указанной части является необоснованной.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта

закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

А) В приложении № 1 к аукционной документации № 0168200002418001730 по позициям 14, 15 «Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые» установлен, в том числе, показатель «поверхность перчатки» и требование к его значению «без опудривания, обработана полимерным покрытием для легкости надевания и смены перчаток».

Согласно пункту 4 ГОСТ Р 52238-2004 «Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые. Спецификация» для облегчения надевания перчаток могут быть применены обработка поверхности, смазка, пудра или полимерное покрытие.

Следовательно, ГОСТ Р 52238-2004 определяет альтернативные варианты обработки поверхности перчатки для облегчения надевания. Заказчиком в аукционной документации определен вариант «полимерное покрытие», что не противоречит требованиям ГОСТ и соответствует потребности лечебного учреждения. При этом Закон о контрактной системе обязывает использовать показатели товаров, соответствующие ГОСТ, и не предусматривает обязанности использования заказчиком всех поименованных в ГОСТе показателей.

Б) В приложении № 1 к аукционной документации № 0168200002418001730 по позициям 21, 22, 23 «Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые» установлен, в том числе, показатель «поверхность перчаток» и требование к его значению «многослойные, **содержат слой с дезинфектантом на основе хлоргексидина**».

При этом в документации содержится обоснование установления указанного требования - для обеспечения непрерывной антисептической обработки, снижающей бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.2.2 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16 «Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях», утвержденных Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом РФ 2 сентября 2016 г., специализированные хирургические перчатки, наряду с базовыми характеристиками, обладают рядом дополнительных свойств, соответствующих требованиям различных областей хирургии, в том числе, перчатки с внутренним антибактериальным покрытием.

При этом довод ООО «Урал Мед» о том, что поскольку СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» устанавливают специальный алгоритм обработки рук хирурга антисептиком до надевания перчаток, наличие антисептика в составе перчаток является избыточным, не может быть признан состоятельным, поскольку указанный СанПиН предусматривает алгоритм обработки рук до надевания

перчаток, при этом заказчику требуется обеспечения непрерывной антисептической обработки, снижающей бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток.

Установленные заказчиком в приложении № 1 к документации требования к перчаткам хирургическим не противоречат нормам законодательства, определены исходя из потребностей медицинского учреждения и необходимости оказания медицинской помощи пациентам.

Учитывая изложенное, в указанной части жалоба ООО «Урал Мед» является необоснованной.

3. Согласно [части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) статьи 99 Закона.

[Частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, необходимо отметить, что согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком **порядка** обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Вместе с тем, согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, в полномочия антимонопольного органа входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **в части наличия** в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Рекомендации), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567, разъясняют возможные способы определения НМЦК с применением методов, установленных Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 3.7 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

При этом в соответствии с пунктом 3.19 Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, согласно указанным Рекомендациям для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем, Рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании НМЦК при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и не носят нормативного характера.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено обязательное требование к заказчикам об определении и обосновании ими НМЦК при осуществлении закупок. При этом в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

При этом часть 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены

контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы.

Согласно приложению № 2 к аукционной документации № 0168200002418001730 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован иной метод на основании части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе: «метод сопоставимых рыночных цен не используется в связи с превышением объемов выделенных ассигнований по данной статье расходов в 2018 году, НМЦК рассчитана по минимальной предложенной цене».

Начальная (максимальная) цена контракта с учетом требований бюджетного законодательства при этом составила 2 355 900,00 руб.

Формирование начальной (максимальной) цены контракта в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в указанной части жалоба ООО «Урал Мед» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Урал Мед» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418001730, наименование объекта закупки: «Медицинские изделия из натурального и синтетического латекса».

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Урал Мед» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.