

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ

ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 25-08/2016

25 августа 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления -  
начальник отдела контроля за рекламой и  
недобросовестной конкуренцией;  
члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела  
контроля за рекламой и недобросовестной  
конкуренцией;  
<...> – специалист-эксперт отдела контроля за  
рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 25-08/2016, возбужденное по факту распространения в январе 2016 года в городе Магнитогорске по адресу: пр. Карла Маркса, д. 153 (ТРК «Гостиный двор» цокольный этаж) рекламы: «До получки...Займ доступный каждому... Адреса: ТК «Класс» Грязнова, 26...43-90-20, 43-36-36, 45-65-20» без указания имени или наименования лица, осуществляющего финансовую деятельность, с признаками нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», в отсутствие сторон надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление физического лица о распространении в городе Магнитогорске по адресу: пр. Карла Маркса, д. 153 (ТРК «Гостиный двор» цокольный этаж) ненадлежащей рекламы финансовых услуг, в которой присутствуют сведения: «До получки...Займ доступный каждому...» без указания имени или наименования лица, оказывающего финансовые услуги.

Из содержания заявления вх. № 1062 следует, что реклама «До получки...Займ доступный каждому...43-90-20, 43-36-36...45-65-20» размещена в цокольном этаже ТРК «Гостиный двор» (г. Магнитогорск, ул. Карла Маркса, д. 153) на стене коридора, прилегающей к гипермаркету «Перекресток» (ЗАО Торговый дом «Перекресток»). В письме вх. № 6821 заявитель сообщил о том, что рекламодателем рекламы является ИП <...>, коммерческое обозначение «До получки» приобрел у ИП <...> - <...>

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи [www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru), указанные в рекламе телефонные номера в коде (351) 43-90-20, 43-36-36 входят в ресурс нумерации оператора связи ОАО «МегаФон» (Челябинская область), телефонный номер <...> -65-20 входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «МТС».

Челябинское УФАС России направило запрос в ОАО «МегаФон» о владельце телефонных номеров 43-90-20, 43-36-36, в ПАО «МТС» о владельце телефонного номера 45-65-20.

ПАО «МТС» в письме вх. № 9051 от 04.07.2016 сообщило, что указанный в рекламе телефонный номер <...> (3519) 45-65-20 принадлежит гр. <...>

Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 федерального закона «О рекламе». К участию в рассмотрении дела привлекло: лицо, осуществляющее деятельность в ТРК «Гостиный двор», ООО «Имперс»; лицо, оказывающее услуги по размещению рекламы в ТРК «Гостиный двор», ООО «Торговый дом «Конто»; ЗАО «Торговый дом «Перекресток»; ИП <...>.

От ООО «Имперс» поступили письменные пояснения вх. № 9577 о том, что реклама «До получки...Займ доступный каждому...» в январе 2016 года в городе Магнитогорске по адресу: пр. Карла Маркса, д. 153 (ТРК «Гостиный двор» цокольный этаж) не размещалась, договор на размещение указанной рекламы, в том числе с ИП <...> не заключался. ИП <...> по договору субаренды с ИП <...> (Арендатор) 01.11.2014 арендовал часть нежилого помещения общей площадью 2, 38 кв.м (место № 130), расположенное на цокольном этаже нежилого здания ТРК «Гостиный двор» для оказания услуг. 31.01.2015 указанный договор аренды был расторгнут.

От ООО «Торговый дом «Конто» поступили письменные пояснения № 9679 о том, что рекламу «До получки...Займ доступный каждому...» в январе 2016 года в городе Магнитогорске по адресу: пр. Карла Маркса, д. 153 (ТРК «Гостиный двор» цокольный этаж) не размещало, договор с ИП <...> на размещение рекламы в январе 2016 года не заключало. ООО «Торговый дом «Конто» представило фотоматериалы коридора цокольного этажа ТРК «Гостиный двор», на которых реклама «До получки...Займ доступный каждому...» отсутствует.

ЗАО «Торговый дом «Перекресток» в письменных пояснениях вх. № 10299 от 28.07.2016 указало, что договор на размещение рекламы на стене коридора, прилегающего к супермаркету «Перекресток» не заключало, в правоотношения по размещению рекламы «До получки...Займ доступный каждому» не вступало.

ИП <...> на рассмотрение дела не явился, запрошенные сведения и документы не представил. Почтовая корреспонденция возвращена почтовым отделением с отметкой «истек срок хранения».

<...> на рассмотрение дела не явился, запрошенные сведения и документы не представил. Почтовая корреспонденция в антимонопольный орган не возвратилась.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

От заявителя в антимонопольный орган поступили фотоматериалы с рекламой. Из содержания фотоматериалов усматривается, что на стене установлена рекламная конструкция со сведениями: «Деньги на неотложные дела!!! До получки. Займ доступный каждому. Адреса... 10 метров». При этом изображение рекламного текста зафиксировано частями, фрагментами без привязки к месту размещения.

Из представленных фотоматериалов не представляется возможным установить, что реклама размещалась именно 26 января 2016 года в цокольном этаже ТРК «Гостинный двор» (г. Магнитогорск, ул. Карла Маркса, д. 153) на стене коридора, прилегающей к гипермаркету «Перекресток» (ЗАО Торговый дом «Перекресток»).

Факт размещения рекламы по указанному заявителем адресу и в указанную им дату опровергается письменными пояснениями вх. № 9577 ООО «Имперс», вх. № 9679 ООО «Торговый дом «Конто», вх. № 10299 от 28.07.2016 ЗАО «Торговый дом «Перекресток», следовательно, не находит документального подтверждения.

Согласно подпункту «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508 (ред. от 20.12.2014) (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Так, заявителем не представлено надлежащих доказательств распространения рассматриваемой рекламы, Челябинским УФАС России материалы при рассмотрении дела также не получены.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

производство по делу № 25-08/2016 прекратить.