

РЕШЕНИЕ

по делу № 102/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

28 мая 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного

контроля органов власти,

в присутствии:

Широкова Е.В. – представителя администрации Сахалинской области, председателя единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

Сапрыкина К.А. – представителя администрации Сахалинской области, члена единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

Миньковой Г.В., Такуновой Е.Ю. – членов единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

рассмотрев дело № 102/09-к о нарушении единой комиссией по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Разработка проекта реформирования системы управления Сахалинской области Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

21 мая 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Агентство административного консалтинга» (далее также – Заявитель) о признании единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области (далее также – единая комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного конкурса.

Как указывает Заявитель, в конкурсной документации отсутствует методика оценки критериев по оценочным показателям, в связи с чем единая комиссия неправильно провела оценку и сопоставление конкурсных заявок и неверно определила победителя конкурса. Кроме этого, в протоколе оценки и сопоставления заявок не отражены сведения об оценке ценового критерия, технического критерия и критерия качество работ и квалификация участника размещения заказа, не отражены вычисления по формулам, приведенным в конкурсной документации, а также не указаны почтовые адреса участников размещения заказа, заявкам которых присвоены первый и второй номера.

На заседание Комиссии Заявитель не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежаще, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель администрации Сахалинской области, член единой комиссии К.А. Сапрыкин с жалобой Заявителя не согласился и пояснил, что процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок проводилась в соответствии с критериями и порядком, указанными в конкурсной документации. Сведения об оценке ценового критерия, технического критерия и критерия «качество НИР и квалификация участника размещения заказа», почтовые адреса участников размещения заказа указаны в протоколе оценки и сопоставления заявок; требований к наличию в протоколе вычислений по формулам, приведенным в конкурсной документации, законодательством не предусмотрено, поэтому такая информация в протоколе не представлена.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – администрацией Сахалинской области был объявлен вышеуказанный конкурс.

Конкурсная документация утверждена заместителем руководителя аппарата, управляющим делами администрации Сахалинской области Н.И. Синявским 03.04.2009.

05.05.2009 в 12-00 час. состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, поступившими от ООО «Агентство

профессионального менеджмента и консалтинга» (г. Москва, Георгиевский пер., 1/1), ООО «Импакт Консалтинг» (г. Москва, ул. Зверинецкая, 6), ООО «Агентство административного консалтинга» (г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, 87), Фонд «Центр стратегических разработок» (г. Москва, ул. Малая Якиманка, 2/1), ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 154-400). Результат заседания комиссии оформлен протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 05.05.2009.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2009 к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009 победителем конкурса признано ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

В силу п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На основании ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления – самостоятельно в соответствии с данным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

В п. 7.1.3 конкурсной документации заказчиком установлены следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

1) Ценовой критерий – 30%;

2) Технический критерий – 70%, который состоит из следующих подкритериев:

- а) качество НИР и квалификация участника размещения заказа – 0,64;
  - предлагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность – 0,14;
  - научная квалификация персонала участника – 0,12;
  - опыт научно-исследовательских работ – 0,07;
  - опыт работ по тематике исследования – 0,24;
  - качество выполнения научно-исследовательских работ – 0,07;
- б) сроки (периоды) выполнения НИР – 0,36.

Учитывая, что весовой коэффициент технической оценки составляет 0,7 – значимость критерия «Качество НИР и квалификация участника размещения заказа» составляет 44,8%, значимость критерия «Сроки (периоды) выполнения НИР» составляет 25,2%.

По каждому из этих критериев присваиваются балльные оценки от 1 до 5, где 5 – наивысший бал.

В итоге каждая конкурсная заявка получает суммарную техническую оценку, выраженную в баллах, по следующей формуле: приведена формула.

Комиссия проведет итоговое ранжирование оставшихся конкурсных заявок в соответствии со следующей формулой: приведена формула.

В соответствии с полученными оценками комиссия проводит ранжирование конкурсных заявок. Конкурсная заявка, получившая максимальную оценку, считается предложившей лучшие условия исполнения контракта.

Из изложенного следует, что для подсчета суммарной оценки заявок по указанным формулам недостаточно иметь только данные об условиях исполнения государственного контракта, являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку для полноты расчета также необходима информация о присвоенных каждым членом единой комиссии баллах по каждому подкритерию технического критерия, в частности, по подкритерию «сроки выполнения НИР». При этом, порядка оценки для присвоения баллов по техническому критерию в конкурсной документации не установлено.

Так, участниками размещения заказа предложены следующие сроки выполнения работ:

- 1) ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга» – до 10.07.2009;
- 2) ООО «Импакт Консалтинг» – до 31.08.2009;
- 3) ООО «Агентство административного консалтинга» – до 26.09.2009;
- 4) Фонд «Центр стратегических разработок» – до 01.09.2009;
- 5) ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» – до 30.09.2009.

Из сведений о решении членов единой комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных конкурсной документацией критериев оценки заявок, содержащихся в протоколе № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009, следует, что по техническому критерию, в частности, по подкритерию «сроки выполнения НИР» каждым членом единой комиссии присвоены различные баллы в отношении одного и того же срока выполнения работ, предложенного участником. Учитывая, что четкого порядка оценки для присвоения баллов по подкритерию «сроки выполнения НИР» в конкурсной документации не установлено, каждый из членов единой комиссии, при оценке такого подкритерия, руководствовался лишь собственным субъективным мнением и исходя из данных, указанных в других заявках, и присваивал количество баллов по своему усмотрению. Данное обстоятельство подтверждено представителем единой комиссии при рассмотрении дела.

Следовательно, по аналогии, такая же ситуация складывалась и при оценке других подкритериев технического критерия, установленных в конкурсной документации.

Таким образом, решение о выборе победителя конкурса принималось единой комиссией на основании порядка оценки, который не позволяет объективно оценить поданные заявки без учета мнения члена единой комиссии, основанного не на Законе.

Кроме этого, о вышеуказанном порядке оценки заявок участники размещения заказа не могли быть осведомлены из представленной конкурсной документации. Указанное не позволяет лицам, подавшим заявки на участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, проверить верность подсчета присвоенных баллов заявке на участие в конкурсе.

В целях обеспечения и соблюдения прозрачности проведения конкурса и выбора победителя конкурса, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок должен быть изложен ясно и четко, с учетом таких арифметических формул, вычисления по которым будут проводиться на основании данных, указанных в заявках, и являющихся критерием оценки заявок; не допускать иных возможностей для определения победителем участника размещения заказа, предложившего не самые лучшие условия исполнения контракта, или иных необъективных способов оценки конкурсных заявок.

При указании в конкурсной документации на вышеуказанные критерии оценки конкурсных заявок и их значимость, заказчик, в нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, фактически не установил порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, поскольку вышеуказанные формулы и условия для оценки заявок не позволяют объективно и всесторонне, на основании предложенных в заявках условий исполнения контракта, являющихся критериями оценки заявок, оценить поданные заявки, и допускают произвольные варианты выбора победителя конкурса.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пп. 1, 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона, в том числе по критериям «качество работ», «квалификация участника конкурса». Таким образом, Комиссия не рассматривала доводы жалобы Заявителя о неверной оценке конкурсных заявок по критерию «качество НИР и квалификация участника размещения заказа».

В ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов указаны сведения, которые должны содержаться в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок. Протокол № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009 оформлен верно, поскольку содержит сведения, предусмотренные указанной статьей.

При проведении внеплановой проверки Комиссия выявила нарушения ч. 5 ст. 26, чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, допущенные единой комиссией.

В нарушение ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов в протоколе № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 05.05.2009 единая комиссия не указала информацию о наличии сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, об условиях исполнения государственного контракта, указанных в заявке и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, в частности – сведений о подкритерии «качество НИР и квалификация участника размещения заказа».

Пунктом 3.6.5 конкурсной документации установлено требование: все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие конкурсе, должны быть заполнены по всем пунктам.

Согласно п. 3.5 Информационной карты конкурса участник размещения заказа представляет в составе заявки документальные подтверждения о соответствии предлагаемых к выполнению работ и оказании услуг техническим условиям Раздела VI конкурсной документации, а также предложения о качестве работ и услуг по формам, приведенным в Разделе III.

В Разделе III установлены образцы форм документов для заполнения участниками размещения заказа при подаче заявки. Так, Приложением № 1 к Заявке на участие в конкурсе является Календарный план выполнения работ, где участнику размещения заказа необходимо представить информацию в соответствии с графами для заполнения.

Частью 1 ст. 27 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе также на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

В нарушение указанных положений Закона единая комиссия необоснованно допустила к участию в конкурсе участника размещения заказа – победителя конкурса ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга», поскольку поданная заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации, а именно – поэтапная информация о стоимости работ в календарном плане не указана.

На основании изложенного и проведя внеплановую проверку размещения заказа Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Агентство административного консалтинга» признать частично обоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч. 5 ст. 26, чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

## ПРЕДПИСАНИЕ

28 мая 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 28.05.2009 года по делу № 102/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Агентство административного консалтинга» на действия единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Разработка проекта реформирования системы управления Сахалинской области Российской Федерации», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику – администрации Сахалинской области устранить нарушения п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, а именно:

- установить в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе для критерия «качество НИР и квалификация участника размещения заказа», исключив возможность присвоения баллов членами комиссии; при установлении порядка оценки и сопоставления заявок для критерия «сроки (периоды) выполнения НИР» исходить из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку в зависимости от их предложения по данному критерию;
- опубликовать и разместить внесенные изменения в конкурсную документацию на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- продлить срок подачи заявок на двадцать дней с момента внесения соответствующих изменений;
- поданные заявки вернуть юридическим лицам, их направившим, уведомив о прекращении действия таких заявок;
- опубликовать и разместить информацию об отмене протоколов вскрытия конвертов, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области устранить нарушения ч. 5 ст. 26, чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить результат открытого конкурса – протокол № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009;
- отменить результат рассмотрения заявок – протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2009;
- отменить результат вскрытия конвертов с заявками – протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 05.05.2009;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений ч. 5 ст. 26, чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 10 июня 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли