

Заявитель:
ООО «Петро-Сорб-Комплектация»

191015, Санкт-Петербург,
Фуражный пер., д. 3, лит. К,
офис 232

Ответчик:
ООО «Корда Групп»

194044, Санкт-Петербург,
пер. Крапивный, д. 5, офис 402

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № К05-143/13

«11» июля 2014

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2014 года
Полный текст решения изготовлен 11 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-143/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

П.В. Яковлев - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;

И.В. Пойманов - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член Комиссии;

Е.И. Любаева - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член Комиссии;

рассмотрев дело № К05-143/13, возбужденное по заявлению ООО «Петро-Сорб-Комплектация» по признакам нарушения ООО «Корда Групп» (194044, Санкт-Петербург, пер. Крапивный, д. 5, офис 402) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»(далее – Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Петро-Сорб-Комплектация» (далее – Заявитель) на действия ООО «Корда Групп» (далее – Ответчик), выразившиеся в предоставлении ООО «Корда групп» «поддельной» банковской гарантии ОАО АКБ «Мострансбанк» (далее – банк) при участии Ответчика в аукционе БУ Удмуртской республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской республики» на установку комплексов фото-видеофиксации нарушений ПДД, что по мнению Заявителя содержит недостоверную информацию, обеспечивает конкурентное преимущество и нарушает антимонопольное

законодательство.

Позиция Заявителя заключается в том, что Ответчик, как юридическое лицо, с даты регистрации которого до 14 декабря 2014 г. прошло 2 (два) месяца, с уставным капиталом в 10000 (десять тысяч) рублей и отсутствием объемов производства, с точки зрения надлежащего внутреннего контроля кредитной организации, не мог претендовать на получение банковской гарантии при цене контракта в 46 307 000 (сорок шесть миллионов триста семь тысяч) рублей.

Заявителем представлен счет № 91315, опубликованный (<http://mostransbank.ru/about/actions/reporting/101>, <http://cbr.ru/credit/101.asp?regnum=225&&when=0&dt=20130101>) оборотной ведомости по счетам бухгалтерского учета кредитной ОАО АКБ «Мострансбанк», на котором учитываются обязательства кредитной организации по выданным гарантиям, в соответствии с которым в декабре 2012 г. банк не выдавал кому-либо банковских гарантий.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 12.12.2012 г. (КУСП 4113 от 12.12.2012 г.) в рамках рассмотрения заявления Заявителя на противоправные действия Ответчика, направленного ООО «Петро-Сорб-Комплектация» в 9 отдел БСТМ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, при осмотре помещения ООО «Корда Групп» были обнаружены и изъяты видеорегистраторы «Eagle Eye», эксклюзивное право на поставку и распространение которых принадлежит Заявителю в рамках дистрибьюторского договора с компанией AVIC Imaging INC.

Заявитель просит признать действия Ответчика актом недобросовестной конкуренции, признать государственный контракт 0113200003812000163-0208802-01 от 18.12.2012 несоответствующим требованиям ст. 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о госзаказе), включить сведения об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков.

2. Позиция Ответчика изложена письмом вх. № 20965 от 24.10.2013 г. и заключается в следующем. Ответчик не заключал договоров с компанией AVIC Imaging INC. на поставку и распространение видеорегистраторов «Eagle Eye» и никогда не поставляло и не предлагало к поставке вышеуказанные видеорегистраторы физическим и юридическим лицам.

Относительно банковской гарантии, Заявитель представил письменные пояснения вх. № 20965 от 24.10.2013 г., согласно которым банковская гарантия № 2/5712/12 от 14.12.2012 г. (далее – гарантия) выдана Ответчику банком, на основании заключенного договора о предоставлении банковской гарантии № 2/5712/12 от 14.12.2012 г.

Получив гарантию, Ответчик связался по телефону с банком, с целью проверить подлинность полученной гарантии. Сотрудниками банка был подтвержден факт выдачи гарантии, в связи с чем был заключен договор № 0113200003812000163-0208802-01 от 18.12.2012 г. с БУ Удмуртской республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской республики» на установку комплексов фото-видеофиксации нарушений ПДД. 01 июня 2013 г. Ответчик выполнил все взятые на себя обязательства по условиям вышеуказанного договора, в настоящее время все оборудование работает в штатном режиме, претензий со стороны эксплуатирующих организаций не поступало.

В дополнительных объяснениях исх. № 137 от 25.12.2013 г., Ответчик ссылается на ч. 2 ст. 19 Закона о закупках, в соответствии с которой в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения

заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Согласно содержанию информационных писем КУ Удмуртской республики «БДД УР» № 1-07/385 от 26.04.2013 г., б/н от 21.10.2013 г., договоры заключенные с Ответчиком по результатам аукционов исполнены, обязательства, принятые на себя Ответчиком, исполнены в полном объеме и надлежащим образом. Аналогичные выводы содержатся в письме Министра Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики № 4110/01-11 от 10.10.2013 г. на имя Президента Удмуртской Республики.

Таким образом, по мнению Ответчика, сведения, изложенные в жалобе Заявителя являются недостоверными, в действиях Ответчика отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, нет правового обоснования для включения Ответчика в реестр недобросовестных поставщиков.

3. Материалами дела № К05-143/13 установлено следующее.

3.1. Заявитель производит и реализует продукцию и технологии обеспечения безопасности, в т.ч. органам МВД России. Одно из направлений деятельности Заявителя – производство и поставка автомобильных видеорегистраторов, приборов контроля скорости и комплексов фото- и видеофиксации.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Аналогичное положение содержится в ч. 3 ст. 1484 ГК РФ, в соответствии с которой никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Заявитель является правообладателем товарного знака «Eagle Eye» («Орлиный глаз»), зарегистрированного согласно заявке от 17.09.2010 г. № 2010730651 в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Роспатента под номером 448739. Так же Заявитель обладает эксклюзивным правом на поставку и распространение видеорегистраторов «Eagle Eye»(-Lite, -Pro, -Silver, -Gold, -Ruby) на территории Российской Федерации со сроком действия с 2011 года по 2016 год на основании договора с компанией AVIC Imaging INC. (сертификат AVIC-VSDR2100R от 01 ноября 2011 года).

Таким образом, иные лица не имеют право использовать товарный знак «Eagle Eye» без разрешения ООО «Петро-Сорб-Комплектация».

3.2. ООО «Корда Групп» учреждено 09.10.10212 г. бывшими работниками ООО «Петро-Сорб-Комплектация», осуществляет поставки и монтаж аппаратно-программных комплексов автоматической фото-видео-фиксации нарушений правил дорожного движения РФ. Данные комплексы реализуются на всей территории РФ.

Таким образом, Ответчик является прямым конкурентом Заявителя на рынке реализации продукции и технологии обеспечения безопасности, поставок приборов контроля скорости и комплексов фото-видеофиксаций нарушений ПДД.

3.3. Ответчиком представлена копия договора о предоставлении гарантии с банком от 14.12.2012 г., копия гарантии от 14.12.2012 г., письмо банка о предоставлении гарантии исх. № 2391/13 от 23.10.2013 г., подписанное электронной подписью председателя правления банка.

В соответствии с запросом Управления, банком было представлено информационное письмо исх. № 13-425 от 18.10.2013 г., в котором не подтверждается выдачи гарантии № 2/5712/12 от 14.12.2012 г.

Таким образом, в материалах дела представлено два информационных письма от банка с подтверждением и неподтверждением выдачи гарантии.

На заседании Комиссии Заявителем было заявлено ходатайство в устной форме с просьбой проверки достоверности электронной подписи председателя правления банка в письме исх. № 2391/13 от 23.10.2013 г. о подтверждении выдачи гарантии Ответчику.

Комиссией отказано в удовлетворении ходатайства, в связи с тем, что сличение подписи не входит в полномочия антимонопольного органа. Полномочия антимонопольного органа указаны в ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Ответчиком отмечено, что в перечне фиктивных банковских гарантий, размещенных банком на своем сайте <http://www.mostransbank.ru> отсутствуют сведения о фиктивности банковской гарантии по договору № 2/5712/12 от 14.12.2012 г.

Определением № 05/20044 от 26.12.2013 г. Управление запросило у сторон по делу № К05-143/13 представить дополнительные документы и информацию для рассмотрения дела по существу.

На повторный запрос Управления о факте выдачи гарантии, банк представил информационное письмо исх. № 14-609 от 17.03.2014 г., в котором факт выдачи гарантии не подтвердил.

В ответ на запрос Управления Заявитель представил дистрибьюторский договор с компанией AVIC Imaging INC. от 01.07.2011 со сроком действия до 30.07.2016 г., согласно которому Заявитель является эксклюзивным дистрибьютором продукции компании на территории РФ, Казахстана, Украины, Белоруссии, Азербайджана, Узбекистана, Кыргызстана, Молдовы, Армении, Испании, Абхазии.

В результате осмотра помещения Ответчика была найдена продукция «Eagle Eye» в количестве 8 штук. Данная продукция была изъята 9-м отделом БСТМ ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской. Ответчик объяснил наличие указанной продукции, в связи с покупкой для личных нужд у ИП Кузнецова К.Р. В материалах дела представлен товарный чек от 29.11.2012 г. на продажу Ответчику видеорегистраторов «Eagle Eye» ИП Кузнецовым К.Р.

ИП Кузнецову был направлен запрос № 05/10560 от 29.05.2014 г. с просьбой представить документы, подтверждающие приобретение и реализацию продукции «Eagle Eye». В ответ на запрос Управления, ИП Кузнецов К.Р. сообщил электронным письмом вх. № 13248 от 17.07.2014 г., что за свою деятельность с 2008 года и по настоящее время никогда не приобретал и не реализовывал товар «Eagle Eye» и тип товарной группы «видеорегистраторы», о деятельности ООО «Корда Групп» ИП Кузнецов К.Р. не слышал и не знаком, вид предпринимательской деятельности никак не связан с покупкой и продажей данной продукции. Следовательно, информация о товарно-денежных отношениях с Ответчиком не соответствует действительности.

По запросу Управления Ответчик повторно представил договор на предоставление гарантии с банком № 2/5712/12 от 17.12.2012 г.

Таким образом, в материалах дела представлено два договора на выдачу гарантии за одним номером № 2/5712/12 от 17.12.2012 г. и от 14.12.2012 г.

По данному обстоятельству, Управление направило запрос № 05/7608 от 23.04.2014 г. в банк о пояснении даты заключенных договоров по гарантии № 2/5712/12.

В ответе на запрос Управления вх. № 14099 от 25.07.2014 г. банк сообщил, что гарантия № 2/5712/12 Ответчику не выдавалась. ООО «Корда Групп» не обращалось в банк с намерениями получить гарантию, не являлось и не является

клиентом банка.

Информацию, касательно неподтверждения банком выдачи гарантии, Представитель Ответчика пояснил тем, что был заключен договор со специализированной организацией ООО «Агентство 94-ФЗ» о выдаче гарантии, которое являлось посредником между Ответчиком и банком. Ответчиком был представлен договор займа № 1_ТР от 13.12.2012 г. с ООО «Агентство 94-ФЗ», согласно которому ООО «Агентство 94-ФЗ» оказывало услуги Ответчику по выпуску гарантии для обеспечения исполнения договора на поставку и установку стационарных автоматических комплексов фото- видеofиксации нарушений правил проезда перекрестков, нарушений ПДД, заключаемого между Ответчиком и БУ Удмуртской республикой «Безопасность дорожного движения Удмуртской республики» по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме № 011320000382000163.

В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Факт приобретения продукции «Eagle Eye» сам по себе не является актом недобросовестной конкуренции, материалами дела не подтвержден факт продажи и реализации данной продукции Ответчиком третьим и иным лицам.

В материалах дела отсутствуют доказательства факта подделки договора банковской гарантии № 2/5712/12 (исправления текста документа, подчистка, пометка другим числом, создание полностью подложного документа).

Материалами дела не установлена причастность Ответчика к совершению подделки договора гарантии, либо того, что Ответчику было известно о его подделке на момент участия в аукционе и заключения госконтракта. Посредником между банком и Ответчиком выступало ООО «Агентство 94-ФЗ», в материалах дела представлен договор займа № 1_ТР от 13.12.2012 г., заключенный между Ответчиком и ООО «Агентство 94-ФЗ». Договор № 2/5712/12 от 14.12.2012 г., заключенный Ответчиком с банком, до настоящего времени не расторгнут и не признан в установленном законом порядке недействительным. Доказательств обратного не представлено. Отсутствие сведений в оборотной ведомости банка на счете № 91315 о выданной гарантии не может свидетельствовать о неправомочности действий Ответчика и не отменяет обязательства банка по заключенному договору № 2/5712/12 от 14.12.2012 г. Заказчиком БУ Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» финансовая гарантия проверялась при заключении госконтракта от 18.12.2012 г. №

0113200003812000163-0208802-01, претензий к Ответчику нет. Заказчиком требование к Ответчику о замене финансовой гарантии не заявлялось. Сведения о фиктивности гарантии отсутствуют в перечне фиктивных банковских гарантий, размещенных на сайте банка, несмотря на противоречивые ответы банка на запросы Управления.

В аукционе № 0113200003812000163 Заявитель участия не принимал, права Заявителя участием в аукционе не нарушены, ущерб не причинен.

Аукцион был признан несостоявшимся, в соответствии с ч. 7 ст. 41.9 Закона о закупках в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок была подана только одна заявка. По результатам аукциона заказчик БУ Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» заключил государственный контракт с единственным участником размещения заказа – ООО «Корда Групп». Указанные факты подтверждены письмом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики на имя Президента Удмуртской Республики от 10.10.2013 г., представленного Ответчиком. В данном письме указано, что в результате проведенной проверки по обращению Заявителя условия контракта № 0113200003812000163-0208802-01 от 18.12.2012 г. выполнены в полном объеме. Гарантия, выданная в качестве обеспечения исполнения контракта, проверялась Заказчиком и является подлинной, соответствует установленным требованиям.

Аналогичные сведения содержатся в информационных письмах Казенного учреждения «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» от 06.04.2013 г. и 21.10.2013 г., представленных Ответчиком в материалы дела № К05-143/13.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Закона о госзаказе в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов. Анализ вышеприведенных положений Закона о закупках свидетельствуют о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившегося в уклонении от заключения контракта.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о госзаказе).

В судебных актах Конституционного Суда РФ (Постановления от 30.07.2001 г. № 13-П, от 21.11.2002 г. № 15-П, определения от 07.06.2001 г. № 139-О, от 07.02.2002 г. № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмеримыми конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмеримым конституционно закрепляемым целям и охраняемым законами интересам, а также характеру совершенного деяния.

На основании вышеизложенного, требование Заявителя о включении сведений об ООО «Корда Групп» в реестр недобросовестных поставщиков не обосновано

законодательными актами.

Совершение противоправных действий, содержащихся в заявлении, не подтверждено судебными и иными актами.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства наличия в действиях Ответчика нарушений антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № K05-143/13 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

П.В. Яковлев

Члены Комиссии

И.В. Пойманов Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.