

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Меднорд-Техника» на действия Заказчика — Муниципального учреждения здравоохранения городского округа г. Воронеж «Родильный дом № 2» и уполномоченного органа — Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа город Воронеж (дело № 195-з)

20.06.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии; в присутствии:

главного врача Муниципального учреждения здравоохранения городского округа г. Воронеж «Родильный дом № 2»; <...>; представителя Уполномоченного органа — Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа <...>.

в отсутствие представителей заявителя — ООО «Меднорд-Техника», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы в надлежащем порядке (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя прилагается к жалобе № 10/6 от 08.06.2011г.),

рассмотрев жалобу ООО «Меднорд-Техника» на действия Муниципального заказчика - Муниципального учреждения здравоохранения городского округа г. Воронеж «Родильный дом № 2» (далее - МУЗ ГО г. Воронеж «Родильный дом № 2», Заказчик) и Уполномоченного органа - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа Воронежа (далее - Уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку нового, не ранее 2010 года выпуска тромбоэластографа для клиничко-диагностической лаборатории (реестровый номер торгов 0131300000611001703), **установила:** 10.06.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Меднорд-Техника» на действия Заказчика - МУЗ ГО г. Воронеж «Родильный дом № 2» (далее - Заказчик) и уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа Воронеж (далее - Уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку нового, не ранее 2010 года выпуска тромбоэластографа для клиничко-диагностической лаборатории (реестровый номер торгов 0131300000611001703).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие установления в конкурсной документации технических характеристик тромбоэластографа, обозначенного товарным знаком «ТЕG 5000».

Главный врач МУЗ ГО г. Воронеж «Родильный дом № 2», считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а требования конкурсной документации соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа также считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а требования конкурсной документации соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что технические характеристики тромбоэластографа содержат функции, которые возможно выполнить только на тромбоэластографе «ТЕG 5000», а, именно: тесты «RapidТЕG» и программное обеспечение «ТЕG® Analytical Software» (TAS), в двух версиях: с прямым и удаленным доступом. Однако документальных доказательств, подтверждающих вышеизложенные факты, а также факты ограничения количества участников размещения заказа Заявителем представлено не было.

Комиссия, исследовав положения конкурсной документации, установила, что конкурсная документация не содержит указания на товарные знаки в отношении поставляемого товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств.

Учитывая, вышеизложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о соответствии положений конкурсной документации требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания нарушений Закона о размещении заказов в действиях муниципального заказчика и уполномоченного органа.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «Меднорд-Техника» на действия Муниципального заказчика- МУЗ ГО г. Воронеж «Родильный дом № 2» и Уполномоченного органа- Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на поставку нового, не ранее 2010 года выпуска тромбоэластографа для клиничко-диагностической лаборатории (реестровый номер торгов 0131300000611001703) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 20.06.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.06.2011 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии