

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8343/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от АО «ГАРАНТБИЗНЕС» - <...> (по доверенности от 13.08.2019 № 1),

от АО «Вэллстон» - <...> (по доверенности от 22.08.2019),

в отсутствие представителей <...> конкурсного управляющего Никеева А.П. (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлением Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42655/19),

рассмотрев жалобу АО «ГАРАНТБИЗНЕС» (далее - Заявитель) на действия АО «Вэллстон» (далее - Оператор ЭТП) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3662611, лот № 5) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Оператора ЭТП выразилось в неправомерном отказе в регистрации на ЭТП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от от 21.02.2018 по делу № А40-1253/17-88-3 ООО «Зерновая компания «Настюша» (далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно представленным материалам на заседании Комиссии, заявление АО «ГАРАНТБИЗНЕС» на регистрацию на ЭТП не было принято оператором площадки, поскольку электронная копия документа удостоверяющего личность руководителя юридического лица представлена не полностью.

Исходя из текста жалобы, у ЭТП отсутствовали правовые основания для отклонения заявки в регистрации, так как документы были представлены в полном объеме.

В свою очередь, ЭТП ссылается на пп. Б п. 7 Регламента ЭТП в котором указано, что для регистрации на ЭТП заинтересованное лицо с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору ЭТП заявление на регистрацию с приложением копии учредительных документов (для юридических лиц), копий документов, удостоверяющих личность (для физических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке или представителями заявителей, в том числе руководителями юридических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке).

Представитель ЭТП пояснил, что заявка была отклонена за непредставление всех страниц паспорта руководителя юридического лица.

При этом Комиссией установлено, что из представленных страниц паспорта

руководителя возможно установить личность гражданина и место его регистрации, что является достаточной информацией.

Таким образом, по мнению Комиссии, ЭТП созданы условия, препятствующие своевременной регистрации Заявителя.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям, ЭТП должна действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только на основании их несоответствия определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Торгов.

Отклонение же заявки по основаниям представления обозначенных документов, но не устроивших ЭТП по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Оператора площадки отсутствуют правовые основания для отказа в регистрации заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа оператор площадки не должен подвергать сомнению подлинность представленных документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений оператор площадки должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

В свою очередь указанные основания для отклонения заявки на регистрацию оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные.

Комиссия отмечает, что указанные торги являются публичными торгами, проводимыми с целью реализации имущества по наибольшей цене. Наибольшее количество участников, проявляющих интерес к реализуемому имуществу, способствует увеличению конкуренции и итоговой цены за реализуемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворенности взыскателя и защищает права должника.

Разумные и добросовестные действия Организатора торгов должны формировать наибольший по количеству состав участников торгов, обеспечивать равные права и соблюдать законные интересы всех потенциальных участников.

Отсечение претендентов на стадии регистрации участников с неизбежностью повлечет ограничение количества торгов, и, как следствие, приведет за собой необоснованное ограничение конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В свою очередь, Организатор торгов злоупотребил своим правом, выбрав ЭТП, правила которой создают необоснованные препятствия для регистрации потенциальных участников торгов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Как указывалось ранее, Организатор торгов надлежащим образом уведомлен о рассмотрении настоящей жалобы.

На заседании Комиссии не представлен оригинал договора, информация о его заключении в ЕФРСБ также отсутствует.

Таким образом, из представленных на заседании Комиссии документов и сведений невозможно сделать вывод о заключении договора по рассматриваемому лоту.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Организатору торгов предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях ЭТП нарушения пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов, ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8343/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

5. руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.08.2019 по делу № 077/07/00-8343/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП Горенкову В.В. (далее — Организатор торгов), АО «Вэллстон» (далее - ЭТП) устранить нарушения, допущенные при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3662611, лот № 5) (далее — Торги), а именно:

6.

1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Оператору ЭТП обеспечить возможность регистрации Заявителя на электронной площадке с учетом решения Комиссии по делу от 26.08.2019 № 077/07/00-8343/2019.
3. Предоставить участникам, подавшим заявки на участие в Торгах и внесшим задаток, возможность повторного внесения задатка в случае, если задатки таких участников были возвращены.
4. Уведомить указанных в пункте 3 настоящего предписания участников Торгов о возможности повторного внесения задатка, при этом отклонение таких участников Торгов, не предоставивших задаток на участие в Торгах, не допускается в случае, если Организатором торгов не доведена до участников торгов информация о возможности повторного направления задатка.
5. Организатору торгов разместить информацию в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве, о новых датах определения участников торгов и подведения итогов Торгов.
6. Организатору торгов пересмотреть заявки с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 26.08.2019 по делу № 077/07/00-8343/2019.

7. Организатору торгов разместить информацию об итогах проведения Торгов в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве.
8. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 11.11.2019.
9. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

7.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.
8. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

9.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.