

Заказчик:

Администрация Бабушкинского
района Вологодской области

161350, Вологодская область, с.им.
Бабушкина, ул. Бабушкина, дом 54

Уполномоченный орган:

Администрация Бабушкинского
района Вологодской области

161350, Вологодская область, с.им.
Бабушкина, ул. Бабушкина, дом 54

«15» октября 2015 г. №

Участник закупки:

ООО «ПРОМНАЛАДКА»

160000 г. Вологда, ул. Козленская,

д. 35, офис 222

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва,

Милютинский пер., д. 10, стр. 4

РЕШЕНИЕ № 5-2/254-15

«12» октября 2015 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 12.10.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.10.2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, заместитель руководителя Управления;

Суслова Е.А. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМНАЛАДКА» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на строительство «под ключ» здания «Детский сад на 80 мест в с. им. Бабушкина Бабушкинского района Вологодской области» (завершение строительства) (№ 0130300037915000069),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «ПРОМНАЛАДКА» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на строительство «под ключ» здания «Детский сад на 80 мест в с. им. Бабушкина Бабушкинского района Вологодской области» (завершение строительства) (№ 0130300037915000069), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По мнению Участника закупки, Заказчик допустил ряд нарушений.

Представители Заказчика не согласны с доводами жалобы.

Комиссия по контролю в сфере закупок, выслушав объяснения представителей стороны, рассмотрев материалы, пришла к следующему выводу.

21 сентября 2015 года Уполномоченный орган опубликовал аукцион в электронной форме № 0130300037915000069 на официальном сайте zakupki.gov.ru.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе под определением поставщика понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Одним из способов определения поставщика является аукцион в электронной форме.

По части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной

форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании части 2 статьи 60 Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Документация разработана на основе статьи 64 Закона о контрактной системе.

1. По мнению Участника закупки, позиции плана-графика по цене и наименованию предмета закупки не соответствуют опубликованному извещению и документации.

Согласно [части 2 статьи 112](#) Закона о контрактной системе планы-графики размещения заказов размещаются заказчиками на официальном сайте в порядке, утвержденном совместным [приказом](#) Минэкономразвития России и Казначейства России от 27 декабря 2011 г. N 761/20н "Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" (далее - Порядок), с учетом особенностей, установленных совместным [приказом](#) Минэкономразвития России и Казначейства России от 31 марта 2015 г. N 182/7н "Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы" (зарегистрирован в Минюсте России 8 мая 2015 г. N 37186) (далее - Особенности).

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 15](#) Приложения N 2 к Порядку внесение изменений в планы-графики размещения заказа осуществляется в том числе в случае изменения более чем на 10% стоимости планируемых к приобретению товаров, работ, услуг, выявленного в результате подготовки к размещению конкретного заказа, вследствие чего невозможно размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с начальной (максимальной) ценой контракта, предусмотренной планом-графиком.

При этом согласно подпункту "о" пункта 2 части 5 Особенности в столбце 14 плана-графика указывается обоснование внесения изменений в утвержденный план-

график со ссылкой на [подпункт 1 пункта 15](#) Приложения N 2 к Порядку.

Таким образом, если начальная (максимальная) цена контракта, указанная в плане-графике размещения заказа, отличается от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки, менее чем на 10%, изменения в план-график размещения заказа не вносятся.

В плане-графике указана стоимость работ 20 500 тыс. руб. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 711 690 руб. Заказчик объявил аукцион в электронной форме на цену, уменьшенную на 4 %.

Предмет закупки в плане-графике не содержит фразы «завершение строительства». Представители Заказчика пояснили, что допустили техническую ошибку при заполнении информации в плане-графике.

В данной части Заказчик признается нарушившим часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе: информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

2. Участник закупки не согласен с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта и порядком оплаты.

По части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области не осуществляет контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В то же время установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 711 690 руб., но размер лимитов бюджетных обязательств на 2015 год согласован в размере 14 220,3 тыс. руб.

Заказчик признается нарушившим часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ): муниципальный контракт заключается и оплачивается в пределах лимитов бюджетных обязательств.

3. По мнению Участника закупки, пункт 5.2.15 проекта контракта «Подрядчик обязан гарантировать освобождение заказчика от любой ответственности, от уплаты сумм по всем претензиям, требованиям и судебных исков и от всякого рода расходов, связанных с увечьем и несчастными случаями, в том числе со смертным исходом в процессе выполнения работ подрядчиком по настоящему контракту. В случае возникновения претензий, требований и судебных исков к подрядчику со стороны третьих лиц независимо от их характера, заказчик не несёт по ним ответственности» не защищает интересы подрядчика.

Заказчик считает, что данный пункт основан на статье 751 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениях «ГОСТ 12.0.230-2007. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Общие требования» (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от

10.07.2007 N 169-ст).

Вывод Участника закупки о том, что увечья, несчастные случаи, в том числе со смертельным исходом, произойдут по вине привлеченной Заказчиком инженерной организацией, то подрядчик обязан гарантировать освобождение Заказчика от любой ответственности, является неверным.

4. Порядок приемки выполненных работ прописан в разделе 4 и 7 проекта контракта. Довод участника закупки об отсутствии условий о порядке и сроках оформления результатов приемки признается необоснованным.
5. Участник закупки не согласен с пунктом 9.14 проекта контракта, по которому в случае если Заказчик будет подвергнут административному наказанию вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения порученных подрядчику работ по настоящему контракту, в том числе по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения требований нормативных актов (нормативно – технических и иных документов), требования которых подрядчик обязан соблюдать в ходе реализации настоящего контракта, подрядчик обязуется в полном объеме возместить заказчику убытки, возникшие вследствие назначения соответствующего вида и размера административного наказания.

Ссылка Участника закупки на часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе неверная, так как данная норма касается только отношений в сфере контрактной системы.

Пункт 9.14 проекта контракта не регулируется Законом о контрактной системе.

Заказчик брал за основу статью 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

6. На основании части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе запрос должен поступить заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Датой окончания приема заявок является 07 октября 2015 года. Датой окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе является 03 октября 2015 года.

В документации об аукционе заказчик установил срок окончания предоставления разъяснений 04 октября 2015 года.

Таким образом, Заказчик допустил нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В рамках внеплановой проверки выявлено, что Заказчиком не установлено требование по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: участник закупки не является офшорной компанией.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «ПРОМНАЛАДКА» признается частично-обоснованной.

Заказчик признается нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 10 части 1 статьи 31, часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, часть 2 статьи 72 БК РФ.

В связи с социальной важностью объекта закупки и отсутствием негативных последствий, комиссия по контролю в сфере закупок приняла решение предписание не выдавать.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМНАЛАДКА» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 10 части 1 статьи 31, часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, часть 2 статьи 72 БК РФ.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель _____: Мерзлякова Н.В.

_____:
Осипов С.В.

Члены комиссии _____:
Сулова Е.А.

_____:
Ягольницкая Д.С.