

РЕШЕНИЕ №086/07/3-673/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 19.05.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 24.05.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....> ;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>я;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции Заявителя ИП <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции заказчика МАДОУ ХМР «Детский Сад «Березка» п. Горноправдинск» <.....>, <.....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции привлеченного уведомлением о переносе принятия решения исх. № ВТ/3208/23 от 12.05.2023 третьего лица ИП <.....>а,

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ИП <.....> (далее — ИП<.....>) (вх. № 4270/23 от 27.04.2023) (далее — Жалоба) на действия заказчика МАДОУ ХМР «Детский Сад «Березка» п. Горноправдинск» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по сервисному обслуживанию 2-х бассейнов Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения Ханты-Мансийского района «Детского сада «Березка» п. Горноправдинск» (реестровый номер извещения 32312282087),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ИП <.....> (далее — Заявитель) (вх. № 4270/23 от 27.04.2023) на действия заказчика МАДОУ ХМР «Детский Сад «Березка» п. Горноправдинск»

(далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по сервисному обслуживанию 2-х бассейнов Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения Ханты-Мансийского района «Детского сада «Березка» п. Горноправдинск» (реестровый номер извещения 32312282087).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. № 02/2953/23 от 02.05.2023 рассмотрение Жалобы было назначено на 10.05.2023.

Заявитель в своей Жалобе сообщил следующее.

20.04.2023 г. Заказчиком опубликован Протокол подведения итогов Запроса котировок в электронной форме, в соответствии с которым принято решение о присвоении второго места заявке <.....>, а первого места - заявке <.....> с предложенной ценой договора 157 320,00 (Сто

пятьдесят семь тысяч триста двадцать рублей ноль ноль копеек) с учетом НДС 20%.

Заявитель указывает, что на сайте ЕИС опубликованы контракты, находящиеся на исполнении у <.....>, в соответствии с которыми указанный поставщик работает без НДС, т.е. применяет упрощенную систему налогообложения.

По мнению Заявителя участник, занявший первое место в закупке № 32312282087, заполнил форму неверно и не в соответствии с требованиями Заказчика.

Заявитель сообщает, что в печатной форме Итогового протокола указано, что документы в составе заявки № 6570 отсутствуют.

Согласно пп. 1, 2 п. 4.4 «Основания отклонения заявок» документации Запроса котировок, заявка участника подлежит отклонению в случаях непредставления документов и информации, предусмотренной п. 4.1. извещения о запросе котировок, несоответствия информации в представленной заявке требованиям технического задания, либо несоответствие заявки требованиям, предъявляемым к форме, оформлению, составу, содержанию заявки, установленным Извещением.

Согласно п. 9.1 Раздела 9, Положения о закупке товаров, работ, услуг для муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения Ханты-Мансийского района «Детский сад «Березка» п. Горноправдинск» (далее по тексту - Положение), заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ и Положением о закупке. Требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок, а также форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме указываются в извещении о закупке.

В соответствии с п. 10.3 Раздела 10 Положения, комиссия отклоняет заявку в случаях непредставления документов и информации, предусмотренной извещением о закупке и/или несоответствия документов и информации в составе заявки на участие в закупке требованиям, установленным в извещении о закупке и (или) документации о закупке.

Таким образом, Заявитель считает неправомерным допуск заявки ИП<.....> к участию в закупочной процедуре № 32312282087, что, по мнению Заявителя, существенно влияет на итоги проведения закупки.

Заявитель обращает внимание, что в электронной форме протокола по заявке № 1216 указано отсутствие прилагаемых документов, однако, как указывает Заявитель, все требуемые документы были размещены в составе заявки.

Вместе с тем, Заявитель сообщает, что в п.5 Протокола подведения итогов Запроса котировок в электронной форме от 20.04.2023 г., опубликованного в ЕИС, содержится противоречивая информация о количестве поданных заявок:

«5. По окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме до 23:59 часов (местного времени) 18.04.2023 года, на электронную торговую площадку были предоставлены 2 заявки от следующих участников:

На момент окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок была подана одна единственная заявка».

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил в Управление письменные возражения (вх. № 4531-ЭП/23 от 05.05.2023).

На основании довода Заявителя о том, что участник, занявший первое место в закупке № 32312282087, заполнил форму неверно и не в соответствии с требованиями Заказчика, Заявитель изъясил устное ходатайство об ознакомлении с предоставленным перечнем

документов участника запроса котировок ИП <.....> (далее — ИП <.....>).

В свою очередь Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, обезличив личные данные участника запроса котировок ИП<.....>, удовлетворило поданное Заявителем ходатайство.

На основании вышеуказанного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России привлекла к рассмотрению Жалобы Заявителя, на основании затронутых прав участника запроса котировок ИП <.....>

Дополнительно Заявителем был озвучен довод о том, что Заказчиком договор с признанным победителем был заключен после получения уведомления о поступлении Жалобы (исх. № 02/2953/23 от 02.05.2023).

Уведомлением о продлении срока принятия решения по Жалобе (исх. № ВТ/3208/23 от 12.05.2023) Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России запросила у Оператора электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» перечень поступивших документов в заявках участников запроса котировок в электронной форме (реестровый номер извещения 32312282087) ИП <.....> и ИП<.....>

12.05.2023 В Управление от Оператора электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» (далее — ЭТП) поступили заявки участников ИП <.....> и ИП <.....>

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, в ходе рассмотрения Жалобы по существу был проанализирован следующий перечень документов, представленный ЭТП.

Заявка ИП <.....>:

1. Просмотр карточки заявки;
2. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме (Предложение);
3. Предложение о цене договора, о цене единицы продукции (товара, работы, услуги);
4. Предложение о качестве товаров, работ, услуг;
5. Информационная карта ИП <.....>;
6. Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории Российской Федерации;
7. Свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.
8. Скриншот личного кабинета ИП на официальном сайте Федеральной налоговой службы «Мои данные по УСН»;
9. Выписка из ЕГРЮЛ от 09.11.2022.

Заявка ИП <.....>:

1. Просмотр карточки заявки;
2. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме (Предложение);
3. Предложение о цене договора, о цене единицы продукции (товара, работы, услуги);
4. Предложение о качестве товаров, работ, услуг.

5. Выписка из ЕПРЮЛ от 13.10.2022.

Заказчиком в Управление были представлены дополнения к возражениям (вх. № 4804-ЭП/23 от 15.05.2023).

Заявителем в Управление были представлены письменные дополнения к Жалобе (вх. № 4846-ЭП/23 от 16.05.2023).

Так, Заявитель сообщает, что в соответствии с пп.15 п.4.1 Извещения, информация в заявке на участие в запросе котировок и все документы, входящие в её состав, должны быть представлены в соответствии с формами (Приложениями), приведенными в Извещении, которые не подлежат изменению, и должны быть заполнены по всем необходимым пунктам.

В соответствии с п.3.4 Извещения о запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по сервисному обслуживанию 2-х бассейнов (далее по тексту - Извещение), заявка должна быть подготовлена в соответствии с формами, установленными в Извещении, и должна содержать предложение участника о цене договора в российских рублях.

В цену должны быть включены все расходы, необходимые для осуществления своих обязательств, налогов (включая НДС, если он подлежит начислению) и других обязательных платежей, а также все иные расходы, связанные с исполнением заключаемого по результатам закупки договора. В случае если НДС не подлежит начислению, Участник указывает в заявке основание освобождения от уплаты НДС. Кроме того, формой Приложения № 1.1 к Извещению предусмотрено приложение в состав заявки копий документов, подтверждающих освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость. При этом, в нарушение указанного требования, в Приложении № 1.1 к Извещению «Предложение о цене договора, о цене единицы продукции (товара, работы, услуги)» в составе заявки ИП <.....> отсутствует основание освобождения от уплаты НДС. Согласно электронному итоговому протоколу документы, подтверждающие основание освобождения от уплаты НДС в составе заявки также отсутствуют.

Согласно пп.12 п.4.1 Извещения Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать наименование страны происхождения Заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

При этом, согласно Итогового протокола в электронной форме сведения о наименовании страны происхождения в составе заявки ИП <.....> отсутствуют.

Кроме того, согласно данным, полученным в ходе рассмотрения Жалобы, в составе заявки ИП Мянжайло О.И. отсутствуют все перечисленные в указанном требовании сведения и информация.

Кроме того, в Приложении № 2 к Извещению в составе заявки ИП <.....> указано, что по позициям 7.1, 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, 7.15 услуги будут предоставляться 1 раз в неделю в общем количестве 24 раза (по каждой позиции). Однако, согласно п. 3 Технического задания, сроки оказания услуг с 01.07.2023 по 31.12.2023 г., что составляет 184 дня или 26,3 недели.

Таким образом, осуществление еженедельных услуг в общем объеме 24 раза не соответствует потребностям Заказчика.

Более того, ИП <.....> указан перечень и наименование услуг не в полном объеме, например, в составе Предложения о качестве товаров, работ, услуг <.....> отсутствует предложение о согласии выполнить сервисное обслуживание (п. 5 Технического задания). Соответственно и цена, указанная им в заявке соответствует только части требуемого объема работ.

Согласно п. 4.4 Извещения «Основания отклонения заявок», Заявка участника подлежит отклонению в следующих случаях:

- 1) непредставление документов и информации, предусмотренной п. 4.1. настоящего Извещения
- 2) несоответствие информации в представленной заявке требованиям технического задания, либо несоответствие заявки требованиям, предъявляемым к форме, оформлению, составу, содержанию заявки, установленным настоящим Извещением;
- 3) несоответствие участника закупки требованиям, установленным п. 8.1 и раздела 9 настоящего Извещения.

В силу части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 данной статьи.

В целях соблюдения прав лиц, участвующих в рассмотрении Жалобы и, возможности предоставления заказчику — МАДОУ ХМР «Детский Сад «Березка» п. Горноправдинск» письменных пояснений на представленные заявителем ИП<.....> указанных выше дополнений, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложить рассмотрение Жалобы.

Уведомлением о продлении срока принятия решения по Жалобе (исх. № ВТ/3295/23 от 16.05.2023) рассмотрение Жалобы было назначено на 19.05.2023.

Заказчик представил в Управление письменные дополнения к возражениям (вх. № 4971-ЭП/23 от 18.05.2023).

Третье лицо — ИП <.....> представил в Управление письмо объяснение (вх. № 4982-ЭП/23 от 18.05.2023).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения Заявителя, представителей Заказчика, привлеченное третье лицо Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для муниципального образовательного учреждения Ханты-мансийского района «Детский сад «Березка» п. Горноправдинск», утвержденного наблюдательным советом МАДОУ ХМР «Детский сад «Березка» п. Горноправдинск», протокол № 4 от 18.10.2022 г. (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 12.04.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — <.....> рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на конкурс — 19.04.2023.
4. На участие в запросе котировок в электронной форме подано 2 заявки.

Согласно сноске 1 Приложения № 1.1 к Извещению «Предложение о цене договора, о цене

единицы продукции (товара, работы, услуги)» указано:

Участник закупке при уплате налога на добавленную стоимость указывает «в том числе НДС, ___», при освобождении Участника закупки от уплаты налога на добавленную стоимость указывается основание освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость с приложением копий подтверждающих документов.

Согласно подпункту 3.4 «Порядок подачи заявок» пункта 3 «Срок, место и порядок подачи заявок участников закупки» Извещения указано, что в цену должны быть включены все расходы, необходимые для осуществления своих обязательств, налогов (включая НДС, если он подлежит начислению) и других обязательных платежей, а также все иные расходы, связанные с исполнением заключаемого по результатам закупки договора. В случае если НДС не подлежит начислению, Участник указывает в заявке основание освобождения от уплаты НДС.

Проанализировав поступивший в Управление по запросу с ЭТП перечень документов заявки участников запроса котировок в электронной форме (реестровый номер извещения № 32312282087) ИП <.....> и ИП <.....>, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Касаясь довода Заявителя о том, что в печатной форме итогового протокола указано, что документы в составе заявки № 6570 и № 1216 отсутствуют, Заказчик в возражениях (вх. № 4531-ЭП/23 от 05.05.2023) указал, что данная формулировка стоит по отношению к каждой заявке, в протоколе подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 20.04.2023г. Заявка № 6570 соответствует требованиям, предъявляемым к участникам закупки. Данная печатная форма протокола в УТП формируется не Заказчиком, а через интеграцию с Универсальной торговой платформой АО «Сбербанк-АСТ» <https://utp.sberbank-afft.ru/>. Для участников закупки Заказчиком, в соответствии с документацией по закупке, подготовлен итоговый протокол в бумажном виде, который отсканирован и прикреплен на УТП АО «Сбербанк-АСТ» к заполненной форме итогового протокола на УТП АО «Сбербанк-АСТ». Поля в ЕИС на которые ссылается участник закупки, заполняются самой системой ЕИС при интеграции и не заполняются Заказчиком по документации.

Заявки были зарегистрированы закупочной комиссией в качестве индивидуальных предпринимателей, представленные в составе заявок документы были учтены при рассмотрении закупочной комиссией.

На основании всестороннего анализа представленных возражений и документов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает данный довод Заявителя необоснованным.

В форме «Предложение о цене договора, о цене единицы продукции (товара, работы, услуги)» ИП<.....> цена договора указана без НДС согласно уведомлению УЧН № 26103214 от 31.10.2017 г., а также приложены подтверждающие документы.

В форме «Предложение о цене договора, о цене единицы продукции (товара, работы, услуги)» ИП Миняйло О.И. цена договора указано, что цена договора НДС не облагается, без основания освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость и приложения копий подтверждающих документов.

Привлеченное третье лицо — ИП <.....>, касаясь вышеизложенного, сообщил в представленном объяснительном письме (вх. № 4982-ЭП/23 от 18.05.2023), что является поставщиком по действующим муниципальным контрактам по 44-ФЗ и получает ежемесячную оплату за оказанные услуги (без учета НДС на основании патента № <.....> г).

В соответствии с подпунктом 4.1 «Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать предусмотренные настоящим извещением документы» пункта 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в запросе котировок в электронной

форме» Извещения указано:

12) наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого Заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

Привлеченное третье лицо — ИП <.....>, касаясь вышеизложенного, сообщил в представленном объяснительном письме (вх. № 4982-ЭП/23 от 18.05.2023), что содержание наименования страны происхождения не указано в составе заявки, так как это услуга и в документации Заказчика в Технической части не указаны сведения в табличной или иной форме о товаре, его характеристиках и количестве. Данная Закупка на оказание услуг, а замена расходных материалов необходима для того чтобы, Услуга была оказана в полном объеме и в соответствии с Технической документацией.

В форме «Предложение о качестве товаров, работ, услуг» ИП <.....> по позициям 7.1, 7.11, 7.12, 7.13, 7.14, 7.15 указано, что услуги будут предоставляться 1 раз в неделю в общем количестве 24 раза. Согласно пункту 3 Технического задания, сроки оказания услуг с 01.07.2023 по 31.12.2023 г., что составляет 184 дня или 26,3 недели.

Привлеченное третье лицо — ИП <.....>, касаясь вышеизложенного, сообщил, что в представленном объяснительном письме (вх. № 4982-ЭП/23 от 18.05.2023), что в таблице Приложения № 2 к Извещению информация указанная в Техническом задании Приложение № 3 к Извещению соответствует полностью, техническая ошибка из программы у бухгалтера при расчете количества, не существенна (так как там в учет идут нерабочие дни). При оказании услуг ежемесячно выставляется счет и акт выполненных работ с учетом на периодичность, указанную в договоре.

В форме «Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме (Предложение)» ИП <.....> имеются незаполненные данные в пункте 2.2 «Почтовый адрес (адрес для корреспонденции)», 3 КПП участника закупки и ОКПО участника закупки, 6 «Сведения о контактном лице (при наличии)», 6.1 «Фамилия, имя, отчество контактного лица (при наличии)», 6.2 «Телефон и электронная почта контактного лица (при наличии)», 6.3 «Электронная почта контактного лица (при наличии)».

Согласно подпункту 4.1 пункта 4 ««Требования к содержанию, составу заявки на участие в запросе котировок в электронной форме» заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать предусмотренные настоящим извещением документы.

Однако, как было указано Заказчиком в устных и письменных пояснениях, в процессе рассмотрения комиссией заявок участников, были выявлены технические ошибки (недочеты в оформлении и заполнении обеих заявок участников), но так как оба участника являются на данный момент поставщиками услуг по действующим контрактам, и ежемесячно проходит оплата услуг без НДС, закупочной комиссией было принято единогласное решение, что технические ошибки, допущенные участниками закупки при оформлении заявки - не существенны и не влияют на основную информацию, которой было достаточно для рассмотрения и подведения итогов закупки, в следствии чего ни одна из заявок не была отклонена.

Заказчик указал, что в соответствии с пунктом 15.6 Положения о закупке победителем был признан ИП <.....>, которая содержала наименьшую цену договора — <.....>, а заявка участника ИП <.....> содержала цену договора — <.....> (что более, чем в два раза, превысила цену победителя) заняла 2 место.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 20.04.2023 года по

окончании срока подачи заявок на электронную торговую площадку были представлены 2 заявки.

Согласно пункту 6.1 «Сведения о решении каждого члена комиссии о соответствии/несоответствии заявок, поданных участие в закупке требованиям, предъявляемым к участникам закупки» заявки № 1216 (№ 2) <.....> и № 6570 (№ 1) <.....> признаны соответствующим требованиям.

Пунктом 7 закупочная комиссия признала победителем участника № 6570 (№ 1) <.....>, договор на оказание услуг заключается по предложенной победителем цене договора.

Пунктом 15.6 Раздела 15. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ Положения о закупке установлено, что при осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок в электронной форме комиссия присваивает каждой заявке порядковый номер в порядке увеличения предложения о цене. Заявке на участие в запросе котировок в электронной форме, в которой содержится наименьшее предложение о цене, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других.

Дополнительно, касаясь дополнений Заказчика к возражениям (вх. № 4971-ЭП/23 от 18.05.2023) о том, что в заявке № 1216 (№ 2) ИП <.....> нет копии документа УСН, скриншот (от 18.11.2020 в 14:28) приложенный к заявке не является копией подтверждающего документа, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что требование к предоставлению и форме такого документа не установлено Извещением и Положением о закупке.

Касаясь информации Заявителя о том, что в пункте 5 протокола подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 20.04.2023 г., опубликованного в ЕИС, содержится противоречивая информация о количестве поданных заявок, Заказчик в своих возражениях (вх. № 4804-ЭП/23 от 05.05.2023) указал, что это являлось технической ошибкой.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что в пункте 5 протокола подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 20.04.2023 года по окончании срока подачи заявок на электронную торговую площадку указано, что были представлены 2 заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что Заказчиком не были отклонены поступившие заявки при проведении запроса котировок в электронной форме (реестровый номер извещения 32312282087), что означает, что Заказчиком не было создано ограничение конкуренции, участники находились в равных условиях, победителем закупочной комиссией был выбран участник, предложивший наименьшую цену договора.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Жалобы и дополнений к Жалобе Заявителя необоснованными.

Касаясь устного довода Заявителя о том, что Заказчиком договор с признанным победителем И П <.....> был заключен после получения уведомления о поступлении Жалобы (исх. № 02/2953/23 от 02.05.2023), Заказчик в своих возражениях (вх. № 4531-ЭП/23 от 15.05.2023) сообщил следующее.

По итогу закупки 02.05.2023 в 07:20 на Универсальной торговой платформе АО «Сбербанк-АСТ» <https://utp.sberbank-ast.ru/> был подписан договор со стороны Заказчика, так же 02.05.2023 в 08:11 www.zakupki.gov.ru (ЕИС) размещен договор № 32 (ЕИС 58618004563230000170000) от 02.05.2023 с победителем закупки ИП Миняйло О.И. по предложенной цене 157 320,00.

Согласно скриншоту с почты уведомление о поступлении Жалобы (исх. № 02/2953/23 от

02.05.2023) было получено Заказчиком 02.05.2023г в 16:01. Договор в ЕИС был создан и размещен 02.05.2023 в 08:11 с вложением проекта договора. После того, как Заказчик уточнил у менеджера по сопровождению АО «Сбербанк-АСТ», с какими вложениям с ЭТП должен быть размещен договор в ЕИС, Заказчиком была внесена корректировка ошибок 02.05.2023 в 08:58 с добавлением вложений подписанного договора.

На основании всестороннего анализа представленных пояснений и документов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает устный довод Заявителя необоснованным.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что на рассмотрении Жалобы по существу 19.05.2023 привлеченное третье лицо — ИП<.....> заявил ходатайство об ознакомлении с заявкой Заявителя ИП <.....>

Данное ходатайство было заявлено в последний день срока рассмотрения Жалобы, установленного пунктами 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России неправомочна рассмотреть заявленное ходатайство третьего лица — ИП <.....>

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <.....> (вх. № 4270/23 от 27.04.2023) на действия заказчика МАДОУ ХМР «Детский Сад «Березка» п. Горноправдинск» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по сервисному обслуживанию 2-х бассейнов Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения Ханты-Мансийского района «Детского сада «Березка» п. Горноправдинск» (реестровый номер извещения 32312282087), необоснованной.