

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 7-Т-11-АП

27 мая 2011 года г. Абакан

Я, Шалимов Петр Андреевич, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 7-Т-11-АП, возбужденного в отношении должностного лица – Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> квалифицируемого по части 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в присутствии Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» Манна Игоря Валерьевича.

Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены.
Ходатайств и отводов не поступало.

УСТАНОВИЛ:

По информации, размещенной Министерством финансов Республики Хакасия на официальном сайте, для реализации положений постановления Правительства Республики Хакасия от 23.09.2009 № 417 «О предоставлении субсидий юридическим лицам и компенсаций населению на возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам коммерческих банков» по состоянию на 14.01.2011 аккредитованы 4 банка: АКБ «Банк Хакасии» (ОАО), ОАО «Сбербанка России» в лице Абаканского отделения № 8602, КБ «Хакасский муниципальный банк» (ОАО), ЗАО КБ «КЕДР» в лице Абаканского филиала. В связи с этим Хакасским УФАС России был направлен запрос в Правительство Республики Хакасия о том, с какими кредитными организациями на территории Республики Хакасия заключены соглашения, направленные на реализацию указанного постановления Правительства Республики Хакасия.

В ответ на указанный запрос Министерство финансов Республики Хакасия сообщило, что с ЗАО КБ «КЕДР» в лице Абаканского филиала заключено соглашение о взаимодействии от 31.01.2011 № 04-д и представлена копия заключенного соглашения. Из представленной информации следует, что 31 января 2011 года Правительством Республики Хакасия в лице Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия В.М. Зимина с ЗАО КБ «КЕДР» в лице Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> заключено соглашение № 04-д о взаимодействии в рамках реализации постановления Правительства Республики Хакасия от 23.09.2009 № 417 «О предоставлении субсидий юридическим лицам и компенсаций населению на возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам коммерческих банков».

В соответствии с частью 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Частью 12 статьи 35 Закона о защите конкуренции установлена обязанность лица, достигшего соглашения, уведомить антимонопольный орган о достижении соглашения в письменной форме в течение пятнадцати дней с даты его достижения. Однако, в нарушение указанных норм закона ЗАО КБ «КЕДР» не направило в адрес Хакасского УФАС России уведомление о заключении указанного соглашения.

В связи с изложенным 18.03.2011 в адрес ЗАО КБ «КЕДР» и Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> были направлены уведомления о составлении протоколов по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении юридического и должностного лиц. Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» и Управляющим Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» 25.03.2011 были получены указанные уведомления, о чем свидетельствуют карточки почтовых уведомлений о вручении.

04.04.2011 в Хакасское УФАС России поступило уведомление ЗАО КБ «КЕДР» о том, что 31.01.2011 заключено соглашение о взаимодействии № 04-д с Правительством Республики Хакасия. Однако ЗАО КБ «КЕДР» данное уведомление представлено не по форме, утвержденной Приказом ФАС России от 25.06.2007 N 184 «Об утверждении формы уведомления о соглашении финансовой организации», кроме того к уведомлению не приложены документы, установленные частью 10 статьи 35 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.40 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов, утвержденного Приказом ФАС России от 31.10.2007 N 356, в случае отсутствия документов и сведений, предусмотренных Приложением N 4 к Регламенту, а также сведений о причинах, объясняющих невозможность их представления, либо о недоступности их для заявителя уведомление не считается поступившим в антимонопольный орган, о чем Хакасским УФАС России было сообщено в ЗАО КБ «КЕДР» в лице Абаканского филиала в письме от 06.04.2011 исх. № 05-1069.

Уведомление ЗАО КБ «КЕДР» в лице Абаканского филиала (вх. № 977) о заключении соглашения о взаимодействии № 04-д от 31.01.2011 с Правительством Республики Хакасия, оформленное надлежащим образом, с приложением документов, установленных частью 10 статьи 35 Закона о защите конкуренции, поступило в Хакасское УФАС России 08.04.2011, то есть с нарушением сроков, установленных частью 12 статьи 35 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 4 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от пяти тысяч до семи тысяч пятисот рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, как представитель ЗАО КБ «КЕДР», подписавший соглашение, и как Управляющий Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» согласно пункту 1.7 должностной инструкции, утвержденной Председателем Правления ЗАО КБ «КЕДР» 17.11.2010, в своей деятельности руководствуется законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, следовательно, в силу своего должностного положения <...> обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного 14.04.2011 уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 7-Т-11-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица – Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии привлекаемого лица – <...>

11.04.2011 Управляющим Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> были представлены письменные пояснения, в которых он указал следующее.

Соглашение с Правительством РХ № 04-д от 31.01.2011 о взаимодействии в рамках реализации постановления Правительства Республики Хакасия от 23.09.2009 № 417 «О предоставлении субсидий юридическим лицам и компенсаций населению на возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам коммерческих банков» было заключено банком в первый раз. По указанному соглашению рекламы не было, кредитов с целью реализации соглашения до настоящего времени не выдавалось. ЗАО КБ «КЕДР» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекался, в настоящее время антимонопольный орган уведомлен о заключенном соглашении в установленном порядке, следовательно, отсутствует общественная опасность в бездействии финансовой организации по несвоевременному представлению соответствующего уведомления.

В связи с этим, <...> просит освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела 27.05.2011 <...> подтвердил свои пояснения, данные ранее, и указал, что вся информация о том, что для реализации положений постановления Правительства Республики Хакасия от 23.09.2009 № 417 «О предоставлении субсидий юридическим лицам и компенсаций населению на возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам коммерческих банков» по результатам конкурса аккредитован ЗАО КБ «КЕДР», была размещена на сайте Правительства РХ в сети интернет. То есть эта информация являлась открытой для неопределенного круга лиц, и заключение соглашения с Правительством РХ не привело к ограничению конкуренции на рынке банковских услуг, таким образом, в данном случае отсутствует общественная опасность совершенного правонарушения.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 19.8 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России, в пределах предоставленных полномочий.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы должностного лица <...> не нарушены, он надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало, следовательно, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Рассмотрев обстоятельства дела, оценив довод <...> о возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождении должностного лица от административной ответственности в связи с малозначительностью, прихожу к следующему выводу.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (часть 1 статьи 29.9 КоАП).

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Объективная сторона вменяемого должностному лицу <...> правонарушения выразилась в несвоевременном представлении в антимонопольный орган уведомления о заключении между Правительством Республики Хакасия и ЗАО КБ «КЕДР» соглашения от 31.01.2011 № 04-д. Уведомление о заключенном соглашении от 31.01.2011 № 04-д поступило в Хакасское УФАС России 8 апреля 2011 года, хотя должно было быть представлено в течение 15 дней с даты достижения, то есть до 16 февраля 2011 года.

Объектом посягательства в данном случае явились общественные отношения в сфере осуществления государственного контроля за соглашениями, ограничивающими или способными ограничить конкуренцию хозяйствующих субъектов. Несвоевременное представление банком уведомления, необходимого для реализации Хакасским УФАС России полномочий, препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за экономической концентрацией на товарном рынке и представляет собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования, так как законодательно предусмотрена обязанность финансовых организаций уведомлять в установленные антимонопольным законодательством сроки обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. КоАП РФ не предусматривает обязательное наличие умысла при совершении административного правонарушения, статья 2.2 КоАП РФ выделяет две формы вины – умысел и неосторожность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, прихожу к выводу, что неумышленный характер правонарушения может являться смягчающим обстоятельством, но не может быть основанием для освобождения от административной ответственности. Добровольное устранение последствий правонарушения также не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае

совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вину в нарушении законодательства должностное лицо - Управляющий Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> - признало. Вина Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> в несвоевременном представлении в территориальный антимонопольный орган уведомления о заключенном соглашении установлена и состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. Считаю, что рассматриваемое правонарушение совершено должностным лицом <...> по неосторожности, он мог предвидеть в силу своих должностных обязанностей наступление последствий своего бездействия (отсутствие контроля за подчиненными), но без достаточных к тому оснований рассчитывал на предотвращение последствий. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами административного дела, которым установлено, что совершено административное правонарушение против порядка управления.

Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – Управляющий Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...>.

Событие административного правонарушения: нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации сроков подачи уведомлений.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: 16 февраля 2011 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (за нарушение части 4 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности в виде наложения административного штрафа на должностных лиц от пяти тысяч до семи тысяч пятисот рублей).

Принимая во внимание все обстоятельства дела, отсутствие отягчающих обстоятельств, считаю необходимым назначить должностному лицу – Управляющему Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей, предусмотренного санкцией части 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 35 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 4 статьи 19.8, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Управляющего Абаканским филиалом ЗАО КБ «КЕДР» <...> к административной ответственности по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, РХ. 655017).

Должник: <...>

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу __ июня 2011 года.

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана __ мая 2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКATO 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.

В поле назначения платежа после основания, указать «денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа Манну И.В. следует представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя управления П.А. Шалимов