

ООО «Клиника доктора Алексенберга»

ул. Трофимова, д. 1/17, эт. 1,

пом. XXXII, ком. 12-14,

г. Москва, 115432

ПРОТОКОЛ

об административном правонарушении

по делу № 077/04/14.33-22356/2020

«18» декабря 2020 года

г. Москва

Протокол составлен заместителем начальника отдела контроля за рекламной деятельностью и пресечения недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...> в отношении юридического лица — ООО «Клиника доктор Алексенберга» (ОГРН 5177746332209, ИНН 7725409587), по факту нарушения пункта 2 статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 № 136-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении в заблуждение в отношении качества оказываемых медицинских услуг по рентгенологии, а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга», а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга» на оказание данного вида услуг в клиниках, расположенных по адресам: ул. Трофимова, д. 1/17 и ул. Средняя Калатниковская, д. 24,

в отсутствие представителей ООО «Клиника доктор Алексенберга».

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Решением комиссии Московского УФАС России от 30.09.2020 по делу № 077/01/14.2-3874/2020, в действиях юридического лица - ООО «Клиника доктор Алексенберга» по факту совершения акта недобросовестной конкуренции, выразившегося во введении в заблуждение в отношении качества оказываемых медицинских услуг по рентгенологии, а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга», а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга» на оказание данного вида услуг в клиниках, расположенных по

адресам: ул. Трофимова, д. 1/17 и ул. Средняя Калатниковская, д. 24, установлено нарушение пункта 2 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Можно выделить три признака рассматриваемой формы недобросовестной конкуренции: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность) и причинение вреда (ущерба деловой репутации).

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Оценивая ложность, неточность или искаженность распространенных сведений, следует исходить из следующего.

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженностью является интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту-конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность означает распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте-конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

При этом отмечается, что в силу диспозиции пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, наступление неблагоприятных последствий для субъекта-конкурента не является обязательным условием для признания действий другого лица недобросовестной конкуренцией. Из нормативного определения недобросовестной конкуренции следует, что самой по себе возможности наступления таких последствий для хозяйствующего субъекта достаточно.

Ответственность за невыполнение требований, установленных статьей 14.2 Закона о защите конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, виновные действия юридического лица — ООО «Клиника доктор Алексенберга» состоят в совершении акта недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении в заблуждение в отношении качества оказываемых медицинских услуг по рентгенологии, а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга», а также наличия лицензии у ООО «Клиника доктора Алексенберга» на оказание данного вида услуг в клиниках, расположенных по адресам: ул. Трофимова, д. 1/17 и ул. Средняя Калатниковская, д. 24.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия решения по делу № 077/01/14.2-3874/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (дата изготовления в полном объеме) — 02.11.2020.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На основании ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Заместитель начальника отдела <...>

Исп.: <...>, тел.: <...> (Доб. <...>)