

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Управление по Кировской области**

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

от « 10 » марта 2011 г.

№ 29/03-11-з

**Р Е Ш Е Н И Е**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя УФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

Молчанова А.В. – заместителя руководителя УФАС по Кировской области;

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ;

Фокиной Т.Н. – эксперта КРЗ;

в присутствии:

Ярацкас К.С. – представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности от 05.03.2011 г.;

Коновалова А.Н. – представителя Департамента финансов Кировской области по доверенности 10.03.2011 г.;

рассмотрев жалобу ООО «БАРС Групп» на действия Заказчика, уполномоченного органа в ходе проведения размещения заказа путем запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ» по предоставлению отчетности в Министерство финансов Российской Федерации для государственных нужд Кировской области (код закупки 0140200000811000182),

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.03.2011 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «БАРС Групп» на действия Заказчика, уполномоченного органа в ходе проведения размещения заказа путем запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ» по предоставлению отчетности в Министерство финансов Российской Федерации для государственных нужд Кировской области (код закупки 0140200000811000182).

В жалобе заявитель указывает следующее: согласно п. 11 извещения при оказании услуг необходимо быть правообладателем программного комплекса «СКИФ» либо иметь договор с правообладателем программного комплекса «СКИФ», дающий право на оказание услуг по предмету контракта с данным программным обеспечением, при этом данные требования не сопровождаются словами «или эквивалент», что, по мнению заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа и противоречит п. ст. 45 Закона о размещении заказов. Также заявитель указывает, что согласно проекту муниципального контракта (приложение №1 «Техническая спецификация») также ограничивается круг участников путем установления обязанности исполнителя передать экземпляры лицензионного продукта (физический носитель с программным продуктом) с соответствующими лицензиями заказчику: 1С: Предприятие 8. Лицензия на сервер – 1 шт., 1С: Предприятие 8. Клиентская лицензия на 20 раб. мест., экземпляры конфигураций программных продуктов. Кроме того, указывает, что требования о наличии разрешения правообладателя, содержащиеся как в извещении, так и в техническом задании и котировочной заявке, не относятся к требованиям к сроку и объему предоставления гарантий качества услуг.

Заявитель просит выдать предписание об устранении нарушений путем отмены аукциона, обратиться в суд с иском о признании незаконной документации заказа путем запроса котировок (код закупки 0140200000811000182).

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов заявителю, заказчику (Департамент финансов Кировской области) и уполномоченному органу (Департамент государственных закупок Кировской области) направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. У заказчика и уполномоченного органа запрошены надлежащим образом заверенные копии: извещения о проведении запроса котировок, приложений к запросу котировок. Предложено представить письменные пояснения по существу жалобы.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель уведомлен надлежащим образом. Для рассмотрения жалобы участие представителя не обеспечил.

Уполномоченный орган представил запрашиваемые документы. В пояснениях по жалобе указал, что считает извещение о проведении запроса котировок полностью соответствующим требованиям действующего законодательства, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заказчик в пояснениях указал, что считает жалобу необоснованной, просит в удовлетворении жалобы отказать, представил свидетельства об официальной регистрации программ для ЭВМ, выданные правообладателю ОАО «Финансы, Информация, Технологии», №2006614116 на программу составления, консолидации и анализа бюджетной отчетности (Скиф-Свод) и № 2006614117 на программу удаленной подготовки бюджетной отчетности (Скиф-Терминал).

На заседании комиссии до начала рассмотрения жалобы объявлено о проведении внеплановой проверки на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные письменно, просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

10.02.2011 года на официальном сайте размещения заказов Российской Федерации размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ» по предоставлению отчетности в Министерство финансов Российской Федерации для государственных нужд Кировской области.

В пункте 11 извещения установлено требование к сроку и объему предоставления гарантий качества услуг: при оказании услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ» по предоставлению отчетности в

Министерство финансов РФ необходимо быть правообладателем программного комплекса «СКИФ» либо иметь договор с правообладателем программного комплекса «СКИФ», дающий право на оказание услуг по предмету контракта с данным программным обеспечением. Аналогичное требование содержится в техническом задании, являющемся приложением к извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Поскольку предметом контракта согласно извещению о запросе котировок является оказание услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ», являющегося результатом интеллектуальной деятельности, то требование быть правообладателем программного комплекса «СКИФ» либо иметь договор с правообладателем программного комплекса «СКИФ», дающий право на оказание услуг по предмету контракта с данным программным обеспечением, следует из положений Гражданского кодекса РФ. Иные условия оказания услуги в отношении результата интеллектуальной деятельности противоречили бы нормам ст. 1229 Гражданского кодекса РФ.

В связи с этим, такое требование не может влечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также в связи с тем, что предметом контракта согласно извещению о запросе котировок является оказание услуг по сопровождению, внесению изменений программного комплекса «СКИФ», нормы ст. 45 Закона о размещении заказов в части сопровождения услуги словами «или эквивалент» не могут применяться, так как они применяются только при размещении заказа на поставку товара. Как следует из представленных материалов потребностью заказчика было сопровождение и внесению изменений в уже имеющийся у заказчика конкретный программный комплекс для ЭВМ, а не приобретение нового программного продукта.

Доводы заявителя о том, что согласно проекту муниципального контракта (приложение №1 «Техническая спецификация») также ограничивается круг участников путем установления обязанности исполнителя передать экземпляры лицензионного продукта (физический носитель с программным продуктом) с соответствующими лицензиями заказчику: 1С: Предприятие 8. Лицензия на сервер – 1 шт., 1С: Предприятие 8. Клиентская лицензия на 20 раб. мест., экземпляры конфигураций программных продуктов, не нашли подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, поскольку ни извещение о запросе котировок, ни приложения к нему как представленные уполномоченным органом, так и размещенные на официальном сайте размещения заказов Российской Федерации, не содержат указанных положений.

По результатам внеплановой проверки не установлено нарушений требований законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАРС Груп» на действия заказчика (Департамента финансов Кировской области) и уполномоченного органа (Департамента государственных закупок Кировской области) необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.В. Молчанов

Н.В. Хлебникова

Т.Н. Фокина