

Решение по делу № 12-01-10-04/661

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2012 года г.
Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 14 января 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- *П.И. Мироненко* – председателя Комиссии, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление),
- *А.А. Гудиев* – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
- *К.О. Демьяненко* – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

рассмотрев дело № 12-01-10-04/661, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (400001, г. Волгоград, ул. Ковровская, д. 13) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

Фролова Д.В. – представителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (ИНН 3448004130 КПП 34401001 ОГРН 1033401195288) на основании доверенности №123-12 от 04 июля 2012 года;

Левичев С.Н. – представителя ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» (ОГРН 1023403844441) на основании доверенности №2/11 от 01.01.2012 года, в соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление (вх. № 5750 от 26.07.2012 года) от МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее- МУП «ВКХ») с жалобой на действия ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» выразившиеся в угрозе прекращения поставки газа МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее- МУП «ВКХ»).

Заявитель указал, что от ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» (далее – Общество) в адрес МУП «ВКХ» поступило предупреждение о том, что с 14 часов 03.09.2012 года полностью будет прекращена поставка газа в связи с имеющейся задолженностью. Заявитель обращает внимание на то, что отключая газ МУП «ВКХ», общество оставит без горячей воды жителей поселка, в том числе и тех, кто добросовестно оплачивал услуги, а также объекты социального назначения (детский сад, школа и др.). Реализация обществом законного права на прекращение поставки газа приведет к ущемлению интересов иных лиц. Заявитель просит Управление выступить в защиту неопределенного круга лиц.

На запрос о предоставлении информации Управлением обществом была представлена переписка по вопросу прекращения и ограничения поставки газа МУП «ВКХ», а также договор поставки газа № 09-5-17428/09 от 04.06.2009 года (далее – договор), заключенный с Предприятием, с приложением протокола разногласий, протокола согласования и дополнительных соглашений к договору.

На основании анализа представленной информации и документов были сделаны следующие выводы.

Согласно Договору поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать (отбирать) и оплачивать газ в согласованных объемах.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение покупателем обязательств, касающихся расчетов по договору и отбора газа в установленном договором количестве, является основанием для сокращения поставки газа вплоть до полного ее прекращения. При этом поставщик вправе в предусмотренных действующим законодательством случаях в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, в частности, при неоднократном нарушении сроков оплаты поставленного газа, установленных договором, и в случае полного отсутствия отбора газа со стороны покупателя в течение 2 и более отчетных месяцев.

Задолженность перед ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» за поставку природного газа на котельные: котельная кв. 164 (г. Волгоград, пл. Титова, д. 20а), котельная кв. 101 (г. Волгоград, ул. Голубинская, д.8), котельная кв. 271 (г. Волгоград, ул. Ангарская, д.112), котельная кв. 350 (г. Волгоград, ул. Кузнецкая, д. 71), котельная «Фотон» (г. Волгоград, ул. Институтская, д. 16), котельная кв. 1326 (г. Волгоград, ул. им. Доценко, д.76), котельная №7 (г. Волгоград, ул. Козака) по договору поставки газа от 04.06.2009г. №09-5-17428/09 за период март-июль 2012 года составляет в сумме 666 802 229 рублей. Согласно бухгалтерского учета МУП «ВКХ» по состоянию на 01.09.2012г. задолженность перед ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» составляет 636 802 229,98 тыс. руб. Предприятие в августе 2012 года произвело оплату за февраль 2012 года 24.09 млн. руб. и за март 2012 года в размере 5,91 млн. руб.

Согласно договору № 09-5-17428/09 от 04.06.2009 года объектами газопотребления являются: котельная кв. 164 (г. Волгоград, пл. Титова, д. 20а), котельная кв. 101 (г. Волгоград, ул. Голубинская, д.8), котельная кв. 271 (г. Волгоград, ул. Ангарская, д.112), котельная кв. 350 (г. Волгоград, ул. Кузнецкая, д. 71), котельная «Фотон» (г. Волгоград, ул. Институтская, д. 16), котельная кв. 1326 (г. Волгоград, ул. им. Доценко, д.76), котельная №7 (г. Волгоград, ул. Козака). Таким

образом, общество знало о предоставлении предприятием услуг по горячему водоснабжению и отоплению иным лицам, в том числе гражданам.

В процессе рассмотрения заявления был подготовлен аналитический отчет № 769 от 03.10.2012 года на основании которого, в совокупности с материалами, представленными в адрес Управления было определено, что доля ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» на рынке газа, поставляемого по газотранспортной системе конечным потребителям по оптовым ценам на границе раздела газораспределительных сетей ОАО «Волгоградоблгаз» и сетей конечного потребителя, находящегося на территории Волгоградской области и границе раздела магистральных газопроводов ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» и сетей конечного потребителя, находящихся на территории Волгоградской области более 50%. Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» занимает доминирующее положение на рынке газа, поставляемого по газотранспортной системе конечным потребителям по оптовым ценам на границе раздела газопотребительных сетей ОАО «Волгоградоблгаз» и сетей конечного потребителя, находящихся на территории Волгоградской области и границе раздела магистральных газопроводов ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» и сетей конечного потребителя, находящихся на территории Волгоградской области.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства приказом № 647 от 22.10.2012 года руководителя Управления было возбуждено дело № 12-01-10-04/661 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 22.10.2012 года дело № 12-01-10-04/661 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению (начало срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства определяется датой вынесения указанного определения).

В рамках рассмотрения дела №12-01-10-04/661 сторонами были представлены следующие пояснения:

1) ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» пояснило, что действия ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» в рассматриваемой ситуации являются правомерными, и ответственность за возможные перебои в теплоснабжении конечных потребителей в случае продолжения ненадлежащего исполнения договорных обязательств должно нести МУП «ВКХ». В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ №1 от 05.01.1998г. в случае полного прекращения подачи газа организация-потребитель (т.е. МУП «ВКХ»), обязано погасить имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса, обеспечению безопасности людей и сохранностью оборудования. Помимо этого, следует отметить то обстоятельство, что в соответствии с п. 49 правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ за №317 от 17.05.2002 г. в целях эффективного и рационального пользования газом организации, эксплуатирующие газоиспользующее оборудование, обязаны обеспечивать готовность резервных топливных хозяйств к работе на резервном топливе. Таким образом, в рассматриваемой ситуации МУП «ВКХ» в целях обеспечения населения теплом должно было заключить договор поставки газа с иным поставщиком либо перейти к работе на резервном топливе. Никаких

реальных мер со стороны МУП «ВКХ» по погашению задолженности не предпринимается. Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» действовало в допустимых пределах осуществления гражданских прав, в рамках норм действующего законодательства. При направлении уведомлений об ограничении поставки газа в адрес МУП «ВКХ» ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» действовало в пределах установленных ст. 523,546 ГК РФ, ст. 25 Федерального закона от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в РФ», Правил поставки газа в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998г. №162 (далее- Правила поставки газа), Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением правительства РФ от 05.01.1998 г. №1 (далее-порядок ограничения подачи газа).

2) В рамках рассмотрения дела № 12-01-10-04/661 представитель МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» поддержал свои доводы. А также пояснил, что «Предписание направленного ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» соглашения о вводе ограничения подачи тепловых ресурсов невозможно по следующим причинам. Согласно п. 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданным им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998г. №1 (с изм. от 31.08.2006г.), в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации- потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах... Также необходимо учесть, что в большинстве случаев отсутствует технологическая возможность адресного (точечного) ограничения именно неплательщиков в получении энергоресурса. В случаях наличия возможности ограничения неплательщиков в получении энергоресурса Предприятие самостоятельно осуществляет необходимые действия».

В рамках рассмотрения дела № 12-01-10-04/661 МУП «ВКХ» были представлены: схемы теплоснабжения с перечнем потребителей, получающих коммунальный ресурс по присоединенной сети; перечни потребителей, которые ненадлежащим образом выполняли свои обязательства перед МУП «ВКХ» по оплате потребленного коммунального ресурса (горячее водоснабжение в случае его наличия и тепловую энергию в отопительный период); копии актов тепловой инспекции МУП «ВКХ», подтверждающие отсутствие технической возможности точечного (по одному дому/квартире) отключения недобросовестных потребителей и др., что указывает на отсутствие технической возможности МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» ограничить количество коммунального ресурса на вводе в многоквартирный дом соразмерно потребности недобросовестных плательщиков без сопутствующего ограничения прав на получение коммунальных ресурсов добросовестных плательщиков.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.

В соответствии с пунктом 7 Порядка прекращения или ограничения подачи электроэнергии, тепловой энергии и газа организациям-потребителям, утвержденного постановлением Правительства России от 05.01.1998 N 1 (далее - Порядок N 1), не подлежит ограничению ниже аварийной (технологической) брони или прекращению подача топливно-энергетических ресурсов организациям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Пунктом 1 Приложения N 6 к постановлению Правительства России от 31.08.2006 N 530 "Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии" (далее - Постановление N 530) установлено, что медицинские учреждения и учреждения социального обеспечения включены в перечень потребителей электрической энергии (отдельных объектов), ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается. Порядок N 1 является льготным и распространяется на организации-потребители, прекращение или ограничение подачи топливно-энергетических ресурсов которым может привести к опасности для жизни людей и тяжелым экологическим последствиям, а также на медицинские учреждения, организации связи, объекты жилищно-коммунального хозяйства, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных организаций и метрополитен (пункт 2 Порядка N 1). Руководствуясь Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 23.06.2011 по делу N А61-1970/2010, указанными правовыми нормами определены особенности ограничения (отключения) подачи топливно-энергетических ресурсов (тепловой энергии и газа) газоснабжающей организацией, поскольку прекращение поставки коммунального ресурса предприятию произведено обществом без учета факта потребления ресурса детскими дошкольными учреждениями, среднеобразовательными школами.

На основании п. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

На основании ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании представленных платежных документов по договору, переписки между предприятием, заявителем и обществом, судебных актов об удовлетворении исковых требований ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» о взыскании задолженности с МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» следует, что у заинтересованного лица по настоящему делу на момент обжалуемых действий общества имелась задолженность более чем за 2 периода платежей. На данное обстоятельство указывает ответчик, а заявитель подтверждает наличие задолженности и не отрицают факт нарушения обязательств по оплате, указывая что предприятием предпринимаются всевозможные меры по взысканию задолженности с недобросовестных абонентов МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (представлены судебные акты, документы исполнительного производства, переписка с органами власти по вопросу взыскания задолженности за поставленные предприятием коммунальные

ресурсы).

Таким образом, согласно п. 3 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях неоднократного нарушения сроков оплаты товаров. Согласно п. 34 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 N 162, поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» (поставщик) и МУП «ВКХ» (покупатель) заключен договор поставки газа от 04.06.2009г. № 09-5-17428/09, в соответствии с условиями которого поставщик обязуется поставлять газ на границы сетей покупателя. Пунктом 3.10 Договора предусмотрено, что в случаях неоднократного нарушения сроков оплаты за поставляемый газ и его транспортировку ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» в одностороннем порядке имеет право вводить ограничение объемов поставляемого газа вплоть до полного его прекращения в соответствии с ст. 523 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 528 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Пунктом 2 ст. 546 ГК РФ предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом-юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно ст. 25 Закона №69-ФЗ на основе договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребители обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги. При несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядком ограничения подачи газа установлена последовательность действий энергоснабжающей (газоснабжающей) организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов при неоднократном нарушении организацией-потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов.

На основании изложенного, у поставщика природного газа есть право ограничить

и/или прекратить поставку тепловой энергии покупателю при неоднократном нарушении последним обязательств по оплате. Однако Комиссия пришла к выводу, что ответчик не учел следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации).

Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками газа.

Так, согласно пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 г. N 1, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

По смыслу указанного положения, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между газоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению газоснабжающими организациями подачи газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия газоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, указанной нормой закреплён принцип недопустимости

произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (статья 40).

Согласно пункту 85 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 307, приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается («Обзор Верховного суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 01.02.2012).

В материалах дела представлены документы (договоры и платежные документы по договорам), подтверждающие наличие у предприятия добросовестных плательщиков (абонентов) на момент прекращения поставки тепловой энергии.

Более того, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. При этом в отношении действий (бездействия), прямо проименованных в части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2011 №86-Впр11-4 действия газоснабжающей организации по прекращению поставки газа, в связи с образовавшейся задолженностью у ресурсоснабжающей организации по оплате поставленного газа, и ресурсоснабжающей организации по прекращению подачи горячего водоснабжения, признаны незаконными. Действия обеих организаций признаны незаконными, поскольку поставка газа является необходимым элементом технологического процесса отопления и горячего водоснабжения, и возможность его предоставления добросовестным потребителям неразрывно связана с газоснабжением.

Все вышеизложенное необходимо соотносить с тем, что объем поставки энергоресурсов в адрес государственных (муниципальных) учреждений, казенных предприятий, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных и иных специализированных потребительских кооперативов, управляющих организаций или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами составляет более 80% от общего объема вырабатываемой Предприятием тепловой энергии. Также необходимо учесть, что в большинстве случаев отсутствует технологическая возможность адресного (точечного) ограничения именно неплательщиков в получении энергоресурса. В случаях наличия возможности ограничения неплательщиков в получении энергоресурса предприятие самостоятельно

осуществляет необходимые действия.

В рамках рассмотрения дела № 12-01-10-04/661 был представлен Перечень социально-значимых потребителей, потребляющих тепловую энергию от данных котельных: Уголовно-исполнительная инспекция (ФКУ УИИ УФСИН России по Волгоградской области), МУЗ «Клиническая больница №1», общежитие, библиотека, школа-интернат (ГКС (к) ОУ «Волгоградская С(К)ОШИ №7»), детский сад, школа искусств, Администрация Кировского района, поликлиника, и др.

Комиссия пришла к выводу, что в условиях технологической связанности поставки природного газа и выработки тепловой энергии, поставляемой впоследствии абонентам, реализация обществом своего права на прекращение подачи газа организации - неплательщику (предприятию) привело к ущемлению прав и законных интересов иных лиц (абонентов), являющихся добросовестными плательщиками. В условиях технологической связанности поставки природного газа и выработки тепловой энергии, поставляемой впоследствии абонентам, реализация обществом права на прекращение тепловой энергии организации-неплательщику привело в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов иных лиц (абонентов), являющихся добросовестными плательщикам.

Реализация ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» предоставленного обществу права на прекращение (ограничение) поставки газа организации-неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь социально опасные последствия (прекращение поставки газа предприятию произведено обществом без учета факта потребления ресурса детскими дошкольными учреждениями, среднеобразовательными школами, гражданами).

В рамках рассмотрения ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград», на заседании Комиссии 07.12.2012 года, было заявлено ходатайство об отложении дела № 12-01-10-04/661 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для определения эксперта и экспертной организации, а также стоимости услуг по проведению экспертизы по вопросу наличия/ отсутствию технической возможности приостановления поставки горячей воды недобросовестным абонентам МУП «ВКХ». Заявленное ходатайство Комиссией было удовлетворено, однако в срок до 24.12.2012 года никаких результатов по поиску эксперта и экспертной организации ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» не представило.

Таким образом, согласно п. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

На основании изложенного, Комиссия установила, что общество выбрало такой способ защиты своего права, который привел к ущемлению интересов иных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград», выразившиеся в прекращении

поставки газа предприятию с 05.07.2011 года, нарушают ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, так как ущемляют интересы других лиц, а именно добросовестных потребителей МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство».

В соответствии с ч.1. ст. 50 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно п.5 ч.1. ст. 49 Закона «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва писем ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» по вводу ограничения/отключения потребления газа, направленных в адрес МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», расположенного по адресу: 400131, г. Волгоград, ул. Порт-Саида, 16А, в период с 24.07.2012 года по 11.09.2012 год.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания по делу являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно ч.5 ст. 39 Закона «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (400001, г. Волгоград, ул. Ковровская, 13) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва писем ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» по вводу ограничения/отключения потребления газа, направленных в адрес МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», расположенного по адресу: 400131, г. Волгоград, ул. Порт-Саида, 16А, в период с 24.07.2012 года по 11.09.2012 год.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.