

## РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена **«17» августа 2016 года**

В полном объеме решение изготовлено **«01» сентября 2016 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и рекламы,

рассмотрев дело № А-10/13 2016 по признакам нарушения ООО «Спецавтохозяйство» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в навязывании ИП <...> невыгодных условий договора по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, в присутствии представителя ответчика <...> (доверенность от 01.04.2016), представителей заявителя <...> (доверенность от 16.12.2015),

### УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя <...> на действия ООО «Спецавтохозяйство», выразившиеся, по мнению заявителя, в навязывании невыгодных условий договора по вывозу твердых бытовых отходов.

Приказом Амурского УФАС России от 19.05.2016 № 81 в отношении ООО «Спецавтохозяйство» возбуждено дело № А-10/13 2016 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Определением от 25.05.2016 рассмотрение дела назначено на 15.06.2016 в 10 часов 00 минут. Определением от 15.06.2016 рассмотрение дела отложено на 28.06.2016. Определением от 28.06.2016 рассмотрение дела отложено на 19.07.2016 в 10-00 часов. Определением от 19.07.2016 рассмотрение дела отложено на 17.08.2016 в 09-30 часов.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в письменной позиции по делу, пояснил, что объемы отходов в

договорах на вывоз ТБО определяются по соглашению сторон. Договор на вывоз твердых бытовых отходов от 01.01.2016 заключен ИП <...> без разногласий. Приказ ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1-П не применялся, отменен приказом ООО «Спецавтохозяйство» от 11.08.2016 № 392-П. Акты выполненных работ предъявляются ИП <...> исходя из договорных объемов отходов. В настоящее время на уровне органов исполнительной власти Амурской области не обеспечено исполнение требований Закона «Об отходах производства и потребления», не установлен порядок выбора регионального оператора, не определены нормативы накопления твердых бытовых отходов, что препятствует деятельности ООО «Спецавтохозяйство».

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали доводы, изложенные в письменной позиции по делу, пояснили следующее.

ИП <...> был вынужден заключить с ООО «Спецавтохозяйство» договор от 01.01.2016 на предложенных условиях. Позднее направлялось дополнительное соглашение об уменьшении объемов ТБО, которое было отклонено. В 2015 году оплата производилась по фактически выполненным объемам, однако в конце года ИП <...> получено письмо ООО «Спецавтохозяйство» о приостановлении оказания услуги в связи с недоплатой. Объемы ТБО, указанные в договоре и в актах выполненных работ, превышают объемы фактически вывезенных отходов.

Изучив имеющиеся в материалах дела документы и сведения, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссией установлено следующее.

01.01.2011 ООО «Спецавтохозяйство» подготовлен и направлен в адрес ИП <...> проект договора № 181 об оказании услуг по вывозу и размещению на городской свалке твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 1.1 указанного договора исполнитель (ООО «Спецавтохозяйство») оказывает услуги из расчета 44,55 куб. м. в месяц. Пунктом 4.3 договора определен график вывоза ТБО – по 2 контейнера ежедневно (кроме воскресенья).

Не согласившись с предложенной редакцией договора, ИП <...> подготовил протокол разногласий, в соответствии с которым определил объем вывозимых ТБО в ином размере (от 31,5 до 37,5 куб. м. в зависимости от месяца), график вывоза ТБО - 5 раз в неделю (кроме среды и воскресенья).

Указанный протокол разногласий подписан ООО «Спецавтохозяйство» с протоколом согласования разногласий, в соответствии с которым объем вывозимых ТБО в месяц составил 40,63 куб. м., график вывоза - 2 контейнера ежедневно (кроме среды и воскресенья).

Протокол согласования разногласий ИП <...> на предложенных ООО «Спецавтохозяйство» условиях не подписан.

Приказом ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1-П утверждены нормативы накопления твердых бытовых отходов для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц всех форм собственности, не имеющих нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Как следует из пункта 1 указанного приказа, данные нормативы применяются для расчета объемов ТБО при заключении договоров по сбору, вывозу и утилизации

отходов, образуемых в результате деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Указанный приказ отменен приказом ООО «Спецавтохозяйство» от 11.08.2016 № 392-П.

Письмом от 11.06.2015 ИП <...> повторно направил в адрес ООО «Спецавтохозяйство» протокол разногласий к договору № 181, с расчетом фактически вывозимых ТБО (от 25,5 до 27 куб.м., в зависимости от месяца).

Письмом от 18.06.2015 № 619 ООО «Спецавтохозяйство» уведомило ИП <...> об отказе от подписания протокола разногласий, указав, что при определении объемов вывозимых ТБО руководствуется приказом ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1 -П.

Как следует из материалов дела (счета-фактуры, акты выполненных работ), в 2015 году плата по договору об оказании услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов в отношении ИП <...> определялась ООО «Спецавтохозяйство» из расчета 40,63 куб.м. в месяц.

Согласно пояснениям ИП <...>, оплата за услуги по вывозу и размещению твердых бытовых отходов производилась им исходя из объема фактически оказанных ООО «Спецавтохозяйство» услуг.

Письмом от 09.12.2015 № 1213 ООО «Спецавтохозяйство» уведомило ИП <...> о приостановлении с 14.12.2015 оказания услуги по транспортировке и размещению твердых бытовых отходов от здания по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, 70/1, в связи с образовавшейся задолженностью в размере 86 038,82 рублей.

11.12.2015 ИП <...> произведена оплата за услуги по вывозу и размещению твердых бытовых отходов в размере 86 038,82 рублей, с указанием в назначении платежа «предоплата за 2016 год».

01.01.2016 между ИП <...> и ООО «Спецавтохозяйство» заключен договор № 181 на оказание услуг по транспортированию, размещению (захоронению) твердых коммунальных отходов, сроком с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Согласно пункту 1.1 указанного договора объем вывозимых твердых бытовых (коммунальных) отходов составляет 33,59 куб.м. в месяц.

01.03.2016 ИП <...> обратился в ООО «Спецавтохозяйство» с предложением об уменьшении предусмотренных договором от 01.01.2016 № 181 объемов вывозимых твердых бытовых (коммунальных) отходов до 24-27 куб.м. в месяц.

Письмом от 29.03.2016 № 524 ООО «Спецавтохозяйство» отказано ИП <...> в уменьшении объемов вывозимых отходов.

Частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

По результатам проведенного Амурским УФАС России анализа состояния конкуренции на рынке услуг по транспортировке и размещению твердых бытовых (коммунальных) отходов на территории города Свободного и Свободненского района установлены признаки доминирующего положения ООО «Спецавтохозяйство» на рынке услуг по транспортировке твердых бытовых (коммунальных) отходов, а также на рынке по размещению твердых бытовых (коммунальных) отходов.

В статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон «Об отходах производства и потребления») даны следующие понятия:

накопление отходов - временное складирование отходов (на срок не более чем одиннадцать месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с

требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования;

твердые коммунальные отходы - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами;

норматив накопления твердых коммунальных отходов - среднее количество твердых коммунальных отходов, образующихся в единицу времени.

В соответствии с частью 1 статьи 24.10 Закона «Об отходах производства и потребления» определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 24.10 Закона «Об отходах производства и потребления» в случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Таким образом, ООО «Спецавтохозяйство» не наделено полномочиями по утверждению обязательных для применения нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Уполномоченными органами такие нормативы также не утверждены.

Частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора.

Согласно части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, условия договора оказания услуг по сбору, вывозу, транспортировке и утилизации твердых коммунальных отходов об объеме таких отходов определяются сторонами по своему усмотрению исходя из фактической потребности заказчика. Требование исполнителя об оплате заказчиком услуг в объеме, превышающем его фактическую потребность, не соответствует принципу равноправия сторон, является злоупотреблением правом.

Подписание ООО «Спецавтохозяйство» и ИП <...> договора на транспортирование и размещение твердых бытовых отходов от 01.01.2016 № 181 само по себе не свидетельствует об отсутствии навязывания невыгодных условий договора.

Под навязыванием следует понимать понуждение контрагента к заключению договора на невыгодных условиях при отсутствии у него возможности отказаться от заключения договора или заключить договор с иным исполнителем.

Поскольку ООО «Спецавтохозяйство» занимает доминирующее положение на рынке услуг по вывозу и размещению ТБО г. Свободного, у ИП <...> отсутствует возможность заключить договор с иным исполнителем.

В силу требований законодательства в области охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления, ИП <...> обязан обеспечить вывоз и утилизацию твердых бытовых (коммунальных) отходов путем заключения соответствующего договора со специализированной организацией.

В период 2011-2015 гг. ИП <...> неоднократно обращался в ООО «Спецавтохозяйство» с заявлением о заключении договора на вывоз и утилизацию твердых бытовых (коммунальных) отходов в необходимых ему объемах, однако во всех случаях ему было отказано.

При этом, размер платы за оказываемые услуги установлен ООО «Спецавтохозяйство» исходя из определенных им в одностороннем порядке объемов твердых бытовых отходов.

Предлагаемые ООО «Спецавтохозяйство» объемы вывозимых отходов не обусловлены какими-либо объективными условиями исполнения договора, а установлены расчетным путем исходя из нормативов накопления, утвержденных приказом ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1-П.

Письмом от 09.12.2015 № 1213 ООО «Спецавтохозяйство» уведомило ИП <...> о приостановлении с 14.12.2015 оказания услуги по транспортировке и размещению твердых бытовых отходов от здания по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, 70/1 в связи с наличием задолженности.

В рассматриваемых правоотношениях ООО «Спецавтохозяйство» является экономически более сильной стороной, вынуждает потребителя согласиться с предложенными условиями.

ИП <...>, являясь экономически более слабой стороной, повлиять на условия договора об объемах вывозимых отходов не мог, что свидетельствует о вынужденном характере заключения договора.

При указанных обстоятельствах ИП <...> был вынужден заключить с ООО «Спецавтохозяйство» договор на транспортирование и размещение твердых бытовых отходов от 01.01.2016 № 181, в последующем направив исполнителю соглашение об уменьшении договорных объемов вывозимых отходов от 01.03.2016.

Доводы ответчика о том, что приказ ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1-П фактически не применялся, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 приказа ООО «Спецавтохозяйство» от 01.04.2015 № 104/1-П установленные в нем нормативы применяются для расчета объемов ТБО при заключении договоров по сбору, вывозу и утилизации отходов, образуемых в результате деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, не имеющих нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Сведения об отмене или изменении указанного приказа вплоть до издания приказа ООО «Спецавтохозяйство» от 11.08.2016 № 392-П в материалы дела не представлено.

Кроме того, на применение данного приказа прямо указано в письме ООО «Спецавтохозяйство» от 18.06.2015 № 619.

Доводы ответчика об отсутствии между ООО «Спецавтохозяйство» и ИП <...> разногласий по вопросу объемов вывозимых отходов, опровергаются материалами дела, в том числе: перепиской между сторонами, протоколами разногласий.

При этом, как указано выше, сам по себе факт подписания между сторонами договора на транспортирование и размещение твердых бытовых отходов от 01.01.2016 № 181 не свидетельствует об отсутствии навязывания невыгодных условий.

Исходя из вышеизложенного, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Спецавтохозяйство» по навязыванию ИП <...> невыгодных условий договора по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов об объеме отходов, превышающем фактическую потребность заказчика, являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Поскольку условия договора на вывоз и утилизацию твердых бытовых (коммунальных) отходов не приведены в соответствие с фактической потребностью заказчика, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Установить доминирующее положение ООО «Спецавтохозяйство» на товарном рынке услуг по транспортировке твердых коммунальных отходов в г. Свободном Амурской области.
2. Признать действия ООО «Спецавтохозяйство», выразившиеся в навязывании ИП <...> невыгодных условий договора по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
3. Выдать ООО «Спецавтохозяйство» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев с момента его вынесения.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>