

## Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников закупки № 04-50/18-2019, № 04-50/20-2019

«1» февраля 2019 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:  
<...>,

в присутствии:

представителей МУ «Улан-Удэстройзаказчик» <...>, <...>, приказ от 11.01.2019 № 07, представителя МУ «Управление по муниципальным закупкам» Администрации г. Улан-Удэ <...>, доверенность от 05.12.2018,

в отсутствие представителя ООО «Эредас», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в отсутствие представителя ООО «Спецстрой», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобы ООО «Эредас» (далее – Заявитель 1) (вх. от 25.01.2019 № 407), ООО «Спецстрой» (далее – Заявитель 2) (вх. от 30.01.2018 № 544) в отношении аукционной комиссии заказчика – МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – Заказчик) и уполномоченного органа – МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу здания МАОУ СОШ №40, проспект 50-летия Октября, 29 (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### у с т а н о в и л а:

**Заявители** не согласны с решением аукционной комиссии о признании их заявок на участие в аукционе несоответствующими требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и разделом 2 документации об аукционе. Основанием для принятия такого решения послужила норма, предусмотренная пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно в составе заявки Заявителями не представлена копия действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 (согласно ст. 55.17, 55.31, 55.8 Градостроительного кодекса РФ), подтверждающей право участника выполнить работы по сносу объекта капитального строительства по договору подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договора.

Заявители указывают, что их заявка соответствует предъявляемым требованиям и в ее составе содержалась действующая выписка из реестра членов СРО.

Кроме того, Заявитель 2 считает, что для выполнения работ по сносу объекта капитального строительства не обязательно в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГРК РФ), чтобы юридические лица были членами СРО.

Просят выдать предписание об устранении допущенного нарушения и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

**Заказчик, Уполномоченный орган** с доводами жалоб не согласились, представили

письменные пояснения. Считают, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения требований законодательства о контрактной системе и просят признать жалобы необоснованными.

**В результате рассмотрения жалоб, изучения представленных документов, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

24.12.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении Аукциона № 0302300048718001121. Изменения внесены 26.12.2018. Начальная (максимальная) цена контракта – 6 339 622,00 рублей. На участие в Аукционе подано 7 заявок, по результатам рассмотрения первых частей заявок все участники допущены к участию в Аукционе. Аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе 5 участников, заявки всех участников признаны несоответствующими требованиям закона и документации об аукционе.

Процедура определения исполнителя путем проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 главы 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно разделу 2 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: копия действующей выписки из реестра СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (согласно ст.55.17, ст.55.31, ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ), подтверждающая право участника выполнять работы по сносу объекта капитального строительства, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров\*.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.01.2019 заявки ООО «Эредас» и ООО «Спецстрой» признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе: «На основании пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон) в связи с несоответствием участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона и разделом №2 Документации об аукционе к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а именно в составе заявки участником закупки не представлена копия действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому,

технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г. № 58 (согласно ст. 55.17, ст. 55.31, ст.55.8 Градостроительного кодекса РФ), подтверждающей право участника выполнять работы по сносу объекта капитального строительства по договору подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров».

Изучив представленные заявки ООО «Эредас», ООО «Спецстрой», Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу о законности принятого аукционной комиссией решения о признании заявки Заявителей несоответствующими требованиям закона и документации об аукционе.

В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Обязательное членство в соответствующих СРО для осуществления своей деятельности предусмотрено помимо прочего для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц на выполнение работ по сносу объектов капитального строительства в соответствии со статьей 55.31 ГрК РФ (данная статья введена в ГрК РФ 03.08.2018 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

МУ «Улан-Удэстройзаказчик» в соответствии с пунктом 22 статьи 1 ГрК РФ является техническим заказчиком.

Следовательно, заключать договоры подряда на снос объектов капитального строительства с МУ «Улан-Удэстройзаказчик» могут только индивидуальные предприниматели или юридические лица, являющиеся членами саморегулируемой организации в области сноса объектов капитального строительства.

В части 4 статьи 55.31 ГрК РФ также установлено требование работы по договорам подряда на осуществление сноса выполняются только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по сносу объектов капитального строительства по договорам подряда на осуществление сноса обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о сносе объектов капитального строительства, заключенным с лицами, не являющимися застройщиками, техническими заказчиками, лицами, ответственными за эксплуатацию здания, сооружения, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Фраза из указанной статьи «Работы по договорам о сносе объектов капитального строительства, заключенным с лицами, не являющимися застройщиками, техническими заказчиками, лицами, ответственными за эксплуатацию здания, сооружения, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не

являющимися членами таких саморегулируемых организаций» на которую ссылается Заявитель 2, не применима к рассматриваемому случаю, так как МУ «Улан-Удэстройзаказчик» является техническим заказчиком.

При этом, часть 4 статьи 55.31 ГрК РФ должна рассматриваться в совокупности с частью 5 статьи 55.31 ГрК РФ, в которой установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, может выполнять работы по договорам подряда на осуществление сноса в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает одного миллиона рублей.

В составе заявки Заявителей (ООО «Эредас» и ООО «Спецстрой») представлена выписка из реестра членов СРО на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам строительного подряда. Данная выписка не содержала информацию о праве Заявителей выполнять работы по сносу объектов капитального строительства в соответствии с требованиями статей 55.8, 55.31 ГрК РФ.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае:

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Следовательно, заявка Заявителей не соответствовала требованиям раздела 2 документации об аукционе и на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе подлежала признанию несоответствующей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России,

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «Эредас» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Спецстрой» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>