

Заказчику – ФГБУ «Дом Отдыха «Валдай»

п. Рошино, Валдайский район,  
Новгородской области, 175418

Оператору электронной площадки –  
ООО «Центр Электронных Торгов»

ул. Горького, 195 БЦ «Пентхаус  
Палас»,  
эт. 8, пом. П51,  
Нижний Новгород, 603155

e-mail: info@torgi223.ru

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «Абисцент»

ул. Старая Костромская, д. 1А,  
г. Ярославль, 150030

#### РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-541/2020

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии  
с законодательством Российской Федерации торгов

26 октября 2020 года

Новгород

Великий

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

...– председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

...– член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

...– член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Дом отдыха «Валдай» Управление делами Президента Российской Федерации» (175418, Новгородская область, Валдайский район, п. Рошино; далее – ФГБУ «Дом отдыха «Валдай») – ... (доверенность б/н от 14.10.2020);

заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Абисцент» (150030, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Старая Костромская, д. 1А; далее – ООО «Абисцент») – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения, ходатайств не заявил, представителей не направил,

рассмотрев жалобу ООО «Абисцент» на действия заказчика – ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме на поставку пароконвектоматов Rational или эквивалент, извещение № 32009555369 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 06.10.2020

#### УСТАНОВИЛА:

15.10.2020 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Абисцент» на действия заказчика – ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме на поставку пароконвектоматов Rational или эквивалент, извещение № 32009555369 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте 06.10.2020. Данная жалоба была передана в Новгородское УФАС России по подведомственности для дальнейшего рассмотрения (вх. № 7203 от 19.10.2020 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению заявителя, установленные заказчиком в извещении о проведении настоящего запроса котировок в электронной форме (далее – Извещение) требования к поставляемому товару установлены таким образом, что невозможно подобрать и предложить эквивалентное оборудование. На основании указанных в техническом задании Извещении характеристик поставляемого товара идентифицируется оборудование «ПАРОКОНВЕНТАТОР RATIONAL ICOMBI PRO 20-2/1 CE1ERRA.0001229» и «ПАРОКОНВЕНТАТОР RATIONAL ICOMBI PRO 10-2/1 CE1ERRA.0001227». При этом оборудование других производителей предложить невозможно, так как по указанным в техническом задании Извещения подходят только указанные модели.

Вышеуказанные нарушение по мнению подателя Жалобы противоречат положениям Закона о закупках и препятствуют участию в закупке неограниченному количеству участников.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения (объяснения) ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» относительно ее доводов (вх. № 7497 от 23.10.2020 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной. При подготовке к публикации Извещения был осуществлен сбор коммерческих предложений, среди которых были представлены пароконвектоматы двух производителей, удовлетворяющие потребностям заказчика.

На участие в закупке было подано шесть заявок. Победителем закупки стал участник, предложивший эквивалент по указанным в техническом задании Извещения характеристикам товара. Это, в свою очередь, подтверждает отсутствие признаков ограничения конкуренции, на которые ссылается податель Жалобы.

В соответствии с вышесказанным, заказчик считает, что права подателя Жалобы не были ограничены, а Жалобу необоснованной.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержала возражения на нее в полном объеме.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его комиссии по осуществлению закупок, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В данном случае имело место осуществление вышеуказанной закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе при описании в документации о закупке объекта закупки.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает правила описания предмета закупки в документации о конкурентной закупке.

При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пункту 3 Извещения, предметом договора, заключаемого по итогам настоящего запроса котировок в электронной форме, является поставка пароконвектоматов Rational или эквивалент, что соответствует вышеуказанным положениям Закона о закупках.

Согласно протоколу № 27026 от 16.10.2020 оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок (далее – Протокол), на участие в рассматриваемой закупке поступило 6 заявок, в одной из них участником - ООО «Мастер Технологий» к поставке были предложены пароконвектоматы Metos iCombi Classic 20-2/1 и Metos iCombi Classic 10-2/1.

Таким образом довод Жалобы о том, что Извещение составлено таким образом, чтобы обеспечить поставку только пароконвектоматов «RATIONAL ICOMBI PRO 20-2/1 CG1ERRA.0001229» и «RATIONAL ICOMBI PRO 10-2/1 CE1ERRA.0001227» и поставка пароконвектоматов других моделей в рамках данной закупки невозможна не нашел своего подтверждения.

Также следует учесть, что участник - ООО «Мастер Технологий», предложивший пароконвектоматы моделей Metos iCombi Classic 20-2/1 и Metos iCombi Classic 10-2/1 в соответствии с Протоколом признан победителем рассматриваемого запроса котировок в электронной форме.

При этом, сам заявитель, согласно Протоколу, участником рассматриваемой закупки не являлся, что свидетельствует об отсутствии в данном случае каких-либо нарушений его прав и интересов требованиями и действиями заказчика.

Довод подателя Жалобы о том, что заказчик, по мнению подателя Жалобы, требует осуществить поставку товара только иностранного производства, не позволяя подобрать эквивалентный ему товар российского производства является несостоятельным, так как ограничений в Извещении по стране происхождения товара, предлагаемого к поставке, заказчиком не установлено и, следовательно, участники закупки могли предложить к поставке товар российского производства.

Комиссия Новгородского УФАС России не вправе давать оценку возможности или невозможности производства товара, являющегося предметом рассматриваемой закупки на территории Российской Федерации, данный вопрос находится за пределами компетенции Комиссии Новгородского УФАС России и выходит за рамки рассмотрения Жалобы.

Следовательно, доводы Жалобы не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Абисцент» (150030, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Старая Костромская, д. 1А) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Дом отдыха «Валдай» Управления делами Президента Российской Федерации» (175418, Новгородская область, Валдайский район, п. Рошино) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме на поставку пароконвектоматов Rational или эквивалент, извещение № 32009555369 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.10.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии .....

Члены Комиссии .....

.....

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.