

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1847/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»В,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «»,

в отсутствие представителя «», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/6061/22,

рассмотрев жалобу «» (далее - Заявитель) на действия «» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7780915, лот № 6133 , далее —Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

При этом в соответствии с пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение

процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о наличии у антимонопольного органа правомочий на рассмотрение в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исключительно жалоб на обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации торги (не считая закупочных процедур в рамках контрактной системы в сфере закупок и отдельными видами юридических лиц).

В своей жалобе Заявитель оспаривает выбранный Организатором торгов порядок проведения (форму) Торгов, а также результаты проведения Торгов, поскольку полагает, что Торги проведены с нарушением действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и возражения, запрашиваемые антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения

Так, Комиссией установлено следующее.

23.07.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщением № 7020533 Организатором торгов размещена информация о проведении открытого аукциона по реализации имущества Должника, в том числе правом требования к АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402).

Из сообщения № 7264088, размещенного Организатором торгов 02.09.2021, следует, что торги были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

02.09.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) сообщением № 7264216 на основании пункта 18 статьи 110 – Закона о банкротстве Организатором Торгов размещена информация о проведении повторных торгов в виде открытого аукциона по реализации имущества Должника, в том числе правом требования к АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402).

Организатор торгов сообщением № 7542823 от 21.10.2021 разместил информацию о результатах проведения повторных торгов в ЕФРСБ, согласно которой указанные торги также были признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

21.10.2021 в ЕФРСБ сообщением № 7543050 Организатором торгов сообщено о

проведении публичного предложения имущества Должника, в том числе правом требования к АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), согласно пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Организатор торгов сообщением №7780915 сообщил о несостоявшемся публичном предложении в связи с отсутствием заявок.

26.10.2021 комитетом кредиторов Должника был утвержден порядок реализации имущества не реализованного по итогам торгов, повторных торгов и публичного предложения (статьи 110, 111, 139, 140 Закон о банкротстве).

Таким образом, доводы жалобы, направленные на оспаривание действий Организатора торгов при проведении процедуры реализации имущества в порядке, определенном комитетом кредиторов должника, не реализованного по итогам торгов не являются предметом рассмотрения в предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, так как в соответствии с положениями данной статьи антимонопольный орган осуществляет рассмотрение жалоб исключительно на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспаривание результатов проведенных Торгов подлежит исключительно в судебном порядке.

Между тем, Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

Кроме того, Заявителем оспаривается сама форма проведения обжалуемых Торгов.

Комиссией установлено, что согласно сообщению о проведении Торгов в период до 15.01.2022 г. желающие приобрести это имущество подают конкурсному управляющему письменную заявку произвольной формы, в которой: должна быть указана цена и номер лота, по которой они готовы приобрести задолженность; наименование, организационно-правовая форма, ИНН, ОГРН, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица).

При этом жалоба Заявителя (вх. 8787/22) с дополнительными пояснениями относительно неправомерности формы проведения Торгов поступила в Управление 03.02.2022.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемая Заявителем форма проведения Торгов подлежала обжалованию до окончания срока подачи заявок. В

противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить форму проведения Торгов до момента подачи своей заявки на участие в этих Торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем Торгов после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать выбранный Организатором торгов способ проведения Торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания формы Торгов.

Учитывая изложенное, рассмотрение указанных в жалобе доводов не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/6061/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.