

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20956/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Новосибирская Оценочная Компания», АО АКБ «Новинкомбанк», ООО «ЦОС»,

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирская Оценочная Компания» (далее — Заявитель) на действия АО АКБ «Новинкомбанк» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной и/или ликвидационной стоимости: земельных участков (в том числе для целей оспаривания кадастровой стоимости); помещений; сооружений; инженерных сетей; движимого имущества; линейных сооружений; неотделимых улучшений; товароматериальных ценностей; жилой недвижимости; имущественных комплексов, включая здания, строения, сооружения, земельный участок(-и); величины рыночной арендной ставки недвижимого имущества за 1 кв. м для помещений, блоков помещений, этажей, зданий; движимого имущества; пакета акций; прав (требований) (реестровый № 32009549968) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на

действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что Заказчиком установлены непропорциональные требования в Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

На сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ **05.10.2020** было опубликовано извещение о

проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной и/или ликвидационной стоимости: земельных участков (в том числе для целей оспаривания кадастровой стоимости); помещений; сооружений; инженерных сетей; движимого имущества; линейных сооружений; неотделимых улучшений; товароматериальных ценностей; жилой недвижимости; имущественных комплексов, включая здания, строения, сооружения, земельный участок(-и); величины рыночной арендной ставки недвижимого имущества за 1 кв. м для помещений, блоков помещений, этажей, зданий; движимого имущества; пакета акций; прав (требований) (реестровый № 32009549968).

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлены следующие требования в документации:

- в приложении 2 к информационной карте пунктом 2.3 установлен подкритерий №3 – «репутация участника закупки». По данному подкритерию баллы начисляются в случае наличия участника закупки в Рэнкинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2018 года по данным Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»). По мнению Заявителя, при оценке заявок участников закупки противоречит логике применения актуальных критериев к оценке заявок участников закупки и по своей сути еще и создает заградительный барьер для некоторого типа участников;
- в Документации отсутствует важная информация о том, когда необходимо проведение экспертизы СРО и какая связь существует между стоимостью экспертизы СРО и стоимостью экспертизы по оценке объекта при отсутствии возможности подавать отдельные ценовые предложения по каждой позиции объекта оценки создает ключевые преимущества для тех участников закупки, которые потенциально могут располагать информацией о том, по каким объектам, в каких случаях, и будет ли вообще применяться экспертиза СРО с учетом чего согласно пояснениям, данным на заседании Комиссии, Заявитель фактически оспаривает порядок расчет НМЦ;
- в соответствии с приложением 5, по мнению Заявителя, требуется привлечение СРО как субподрядчика, а СРО не может быть субъектом МСП, в связи с чем все заявки, в том числе и заявка Заявителя, подлежали отклонению.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы в части необоснованной довода о необходимости отклонения заявок участников в связи с необходимостью привлечения СРО как субподрядчика, а также оставлении жалобы без рассмотрения в части обжалования положений документации на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно извещению о проведении Торгов сроком окончания подачи заявок является 21.10.2020.

Вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 26.11.2020.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке и подал жалобу исключительно после того как не был признан победителем по данной Закупке.

Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. Кроме того, обжалование документации после окончания срока подачи заявок на участие явно не доказывает, что его права как потенциального участника процедуры могли быть нарушены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Управление приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после окончания срока подачи заявок не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в части обжалования положений документации.

Кроме того, касательно довода об оспаривании НМЦ Закупки Комиссия сообщает, что антимонопольный орган не является органом, уполномоченным рассматривать правомерность и достоверность формирования НМЦ Закупки на основании части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в части обжалования положений документации.

Касательно довода о необходимости отклонения заявок всех участников процедуры в связи с привлечением СРО как субподрядчика Заказчиком, а также представителем ООО «ЦОС» были даны пояснения, что в документации нет требований о привлечении СРО как субподрядчика.

В данном случае СРО не будет являться как субподрядчик.

Комиссией также установлено, что в документации не указано, что при исполнении договора необходимо привлечение СРО в качестве субподрядчика. При этом на участие в процедуре было подано 24 заявки, а Заявитель решил обратиться с жалобой на указанные действия Заказчика только после того, как не был признан победителем, что может свидетельствовать о злоупотреблении правом на обжалование процедуры.

На основании этого Комиссия считает данный довод небоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новосибирская Оценочная Компания» (ИНН: 3804044797; ОГРН: 1093804001785) на действия АО АКБ «Новинкомбанк» (ИНН: 7706196340; ОГРН: 1027739075891) в части довода о привлечении СРО в качестве субподрядчика необоснованной, в остальной части - оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.11.2020