

РЕШЕНИЕ

по делу № 94- 81 /13

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«08» июля 2013 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 03 июля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 июля 2013 года.

На заседании производилась аудиозапись.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в следующем составе:

рассмотрев жалобу ООО фирма «Дом» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов...») при размещении заказа на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт части помещений первого этажа главного корпуса под размещения отделения патологии речи и нейрореабилитационного центра ГБУЗ ПО «Псковская городская больница», в т.ч. ПИР (номер извещения: 0157200000313000336) и в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...» и Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

16 мая 2013 года уполномоченным органом – Государственным комитетом Псковской области по организации государственных закупок (далее – уполномоченный орган) был объявлен открытый аукцион на капитальный ремонт части помещений первого этажа главного корпуса под размещения отделения патологии речи и нейрореабилитационного центра ГБУЗ ПО «Псковская городская больница», в т.ч. ПИР (номер извещения: 0157200000313000336).

Извещение № 0157200000313000336 о проведении вышеуказанного открытого аукциона (далее – аукцион) размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 16 мая 2013 года.

В соответствии с Протоколом №296-А-ГЗ/1 рассмотрения первых частей заявок от

14 июня 2013 года на аукцион поступило 11 заявок: 5216929, 5221472, 5223752, 5225259, 5225260, 5225832, 5226034, 5226037, 5226161, 5227588, 5230785. По первым частям заявок к аукциону были допущены все заявки.

26 июня 2013 года в адрес Псковского УФАС России поступила жалоба Заявителя. Рассмотрение жалобы состоялось 03 июля 2013 года в 10 часов 00 минут.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы были ущемлены в результате следующих действий Заказчика:

ООО «Гриал» признан победителем незаконно.

Также при рассмотрении жалобы, представитель Заявителя указал, на то, что по его мнению имеют место ряд нарушений в документации об аукционе, а именно несоответствия площади помещения подлежащего капитальному ремонту (936 м.кв.), указанная в техническом задании и площадь, указанная в схеме 1 этажа здания. А также, указали на отсутствие сроков выполнения проектных работ и строительно-монтажных работ, по мнению Заявителя указания общего срока выполнения работ до 20 декабря 2013 года, является нарушением ФЗ «О размещении заказа...»

Представитель аукционной комиссии не признала нарушения, указанные в жалобе Заявителя, и представила следующие объяснения:

ООО «Гриал» признан победителем в соответствии с частью 9 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов...», как участник аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В результате рассмотрения жалобы и проведенной на основании жалобы внеплановой проверки (в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...»), Комиссия установила, что:

В соответствии с статьей 41.11 ФЗ «О размещении заказа...» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) ФЗ «О размещении заказа...», до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе. Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта (в случае, предусмотренном [частью 18 статьи 41.10](#) ФЗ «О размещении заказов...», - наиболее высокую цену контракта), и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) ФЗ «О размещении заказа..».

Участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной

форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, **признается победителем открытого аукциона** в электронной форме. В случае, предусмотренном [частью 18 статьи 41.10](#) ФЗ «О размещении заказа...», победителем открытого аукциона в электронной форме признается участник открытого аукциона, который предложил наиболее высокую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

В соответствии с Протоколом №296-А-ГЗ/1 рассмотрения первых частей заявок от 14 июня 2013 года на аукцион поступило 11 заявок: 5216929, 5221472, 5223752, 5225259, 5225260, 5225832, 5226034, 5226037, 5226161, 5227588, 5230785. По первым частям заявок к аукциону были допущены все заявки.

В аукционе приняли участие 6 заявок, из них по результатам рассмотрения вторых частей заявок, протокол №296-А-ГЗ/2 от 18.06.2013 года признаны не соответствующими 2 заявки (ООО «Петроспецмонтаж» и ООО «АльянсСпецСтрой»).

ООО «Гриал» признан победителем, как участник размещения заказа предложивший наименьшую цену контракта 14 399 794,37 рублей. Заявка ООО «фирма Дом» содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных ООО «Гриал».

На основании части 2 статьи 57 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов...», доводы жалобы в части документации об аукционе Комиссией не рассматривались.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частью 5, 9 статьи 17 и на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО фирма «Дом» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.