

## **Решение по делу 045/10/18.1-151/2022**

Резолютивная часть решения оглашена «09» сентября 2022 года г. Курган

Решение в полном объеме изготовлено «12» сентября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: <...> – врио руководителя Курганского УФАС России,

Члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России, <...> – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> на действия оператора электронной торговой площадки Общества с ограниченной ответственностью «МЭТС» (ИНН 5751039346, КПП 575101001), связанную с отказом в выводе денежных средств со счета,

при участии в заседании:

от заявителя посредством видеоконференц-связи: <...>, доверенность б/н от 17.08.2022, паспорт,

от оператора электронной торговой площадки: явки нет, извещено,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее — Курганское УФАС России) поступила жалоба <...> (рег. № 3542-ИП/22 от 29.08.2022) на действия оператора электронной торговой площадки ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346, КПП 575101001), связанная с отказом в выводе денежных средств со счета.

Уведомлением от 29.08.2022 жалоба принята к рассмотрению.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что <...> зарегистрирована

на электронной торговой площадке ООО «МЭТС», имеет лицевой счет, на который <...> был внесен задаток в размере 112 005 руб., что подтверждается чек ордером от 05.08.2022, для участия в торгах. В связи с тем, что задаток не был использован, возникла необходимость возврата уплаченных денежных средств для чего была выдана нотариальная доверенность на имя <...> от 17.08.2022. В ответ на заявление <...> о возврате денежных средств ООО «МЭТС» было отказано по причине несоответствия наименования плательщика. Считает, что оснований для удержания денежных средств у ООО «МЭТС» не имеется, в связи с чем просит удовлетворить заявление о выводе денежных средств.

ООО «МЭТС» представило письменный ответ исх. № 554/22 от 30.08.2022, согласно которому отношения между оператором электронной торговой площадки и организатором торгов регулируются Публичной офертой о заключении Договора задатка с оператором электронной торговой площадки ООО «МЭТС», в соответствии с пунктом 3.2.9 которой в случае некорректного указания участником торгов реквизитов получателя денежных средств оператор вправе отказать в заявлении на вывод денежных средств с указанием причины отказа. Наименование получателя при выводе денежных средств должно соответствовать наименованию плательщика. <...> не является зарегистрированным пользователем на площадке, денежные средства были зачислены с его счета на счет площадки в личный кабинет <...> 09.08.2022, соответственно, должны быть выведены на счет плательщика, т. е. <...> По указанной причине <...> было отказано в выводе денежных средств, внесенных <...> Также указывает, что жалоба не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в связи с тем, что заявитель не принимал участие в торговых процедурах на площадке, не обжалует конкретные торги и действия оператора, которые могли бы повлечь за собой последствия нарушения антимонопольного законодательства. Просит признать доводы жалобы необоснованными и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

06.09.2022 на заседание комиссии заявитель и оператор электронной торговой площадки явку не обеспечили, в связи с чем Комиссия объявила перерыв до 09.09.2022.

09.09.2022 на заседании комиссии присутствовал представитель заявителя, представитель оператора электронной торговой площадки явку не обеспечил, извещен надлежащим образом.

На заседании Комиссии представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил выдать обязательное для исполнения предписание ООО «МЭТС». Указал, что участие в торгах на площадке ООО «МЭТС» не принимал.

Комиссия, заслушав представителя заявителя, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель) (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного, Комиссия сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Вместе с тем, заявитель обжалует отказ в выводе денежных средств со счета электронной торговой площадки, не связанный с процедурой проведения торгов и порядком заключения договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за выводом денежных средств со счетов.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядка заключения договоров.

При этом вопросы, связанные с оценкой законности отказа в выводе денежных

средств со счета, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия приняла решение об оставлении жалобы заявителя без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за выводом денежных средств со счета электронной торговой площадки.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки.

Учитывая, что доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности отказа в выводе денежных средств со счета электронной торговой площадки, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**решила:**

Оставить жалобу <...> на действия оператора электронной торговой площадки Общества с ограниченной ответственностью «МЭТС» (ИНН 5751039346, КПП 575101001), связанную с отказом в выводе денежных средств со счета, без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.