

1. Заказчику – Управлению  
муниципальным имуществом  
Администрации Таштыпского района

ул. Ленина 35, с. Таштып, Таштыпский район,  
Республика Хакасия, 655740  
amotashim@rambler.ru

2. «...»

«...»

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 162/КС**

«25» декабря 2018 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя  
комиссии -

«...», врио руководителя управления;

«...», начальника отдела контроля  
закупок и антимонопольного  
контроля органов власти,

Членов комиссии:

« ... » , ведущего специалиста-  
эксперта отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов  
власти,

при участии сторон:

от Заявителя – «...» (далее – заявитель, податель жалобы, «...»):

- «...» по доверенности б/н от 21.12.2018г.,

*в отсутствие Заказчика* – Управления муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района (далее – УМИ Администрации Таштыпского р-на, Заказчик), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 162/КС «...» на действия заказчика - Управления муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия (закупка № 0380300015118000017), и результаты проведения внеплановой проверки действий заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 18.12.2018 года вх. № 6708 поступила жалоба «...» на действия заказчика - Управления муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия (закупка № 0380300015118000017).

Податель жалобы указывает, что в протоколе отказа от заключения контракта основание причины отказа заказчиком установлено: «несоответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона 44-ФЗ)», в то же время причиной отказа заказчик указывает: «в связи с отстранением участника закупки на основании части 6.1 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ (признание информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, недостоверной)», в пояснении «жилое помещение не соответствует

заявленным требованиям», с приложением акта визуального осмотра помещения. Из информации, указанной в протоколе отказа от заключения контракта податель жалобы не имеет возможности четко определить, что является действительным: несоответствие участника заявленным требованиям или несоответствие информации, содержащейся в документах, представленных участником закупки в составе заявки. Также заявитель считает, что заказчиком не указаны нарушения конкретных требований по ПЭУ, ПТЭЭП и СанПин жилого помещения по адресу с. Таштып, «...» в акте визуального осмотра помещения.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе в сфере закупок, отменить протокол отказа от заключения контракта, обязать Заказчика заключить контракт по результатам аукциона с «...» (заявителем).

Заказчик не согласился с доводами жалобы, представив письменные пояснения (вх. № 6934 от 24.12.2018г.).

На основании пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия Решения, в заседании комиссии объявлен перерыв. Лицам, присутствующим на заседании Комиссии объявлено о дате, времени и месте продолжения заседания, которое назначено на 25 декабря 2018 года в 15 часов 00 минут.

После объявленного перерыва, заявителем представлены дополнительные материалы по делу: фотографии предлагаемого жилого помещения и копия справки с МУП «Возрождение» от 25.12.2018г.

*В результате анализа и оценки информации и документов в рамках*

*рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.*

28.11.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия (закупка № 0380300015118000017).

Начальная (максимальная) цена контракта 796 818,00 рублей.

Согласно Протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия [от 06.12.2018 года](#), на участие в электронном аукционе поступила 1 (одна) заявка. В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, электронный аукцион признан несостоявшимся. Единственная заявка на участие в электронном аукционе, поданная от «...» признана соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. Согласно части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок контракт заключается с единственным участником аукциона – «...»

На основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки заказчик устанавливает в том числе следующее единое требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил

недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно части 11 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным частями 9 и 10 настоящей статьи, заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю. При этом заказчик вправе заключить контракт с иным участником закупки, который предложил такую же, как и победитель такой закупки, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем в порядке, установленном для заключения контракта в случае уклонения победителя закупки от заключения контракта. В случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 10 настоящей статьи, победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Заказчиком 10.12.2018г. составлен протокол отказа от заключения контракта, в котором указано, что основанием причины отказа является: «несоответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона 44-ФЗ)», в то же время причина отказа указана: «в связи с

отстранением участника закупки на основании части 6.1 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ (признание информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, недостоверной)».

Таким образом, заказчик отказывается от заключения контракта с победителем электронного аукциона по основанию несоответствия «...» требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара. Однако в пункте 37 Информационной карты документации об аукционе заказчик не устанавливает требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В то же время причиной отказа в протоколе от 10.12.2018г. заказчик указывает на недостоверность информации, содержащейся в документах, представленных «...» в составе заявки на участие в электронном аукционе, не конкретизируя в чем именно выразилась недостоверность представленной информации.

Кроме того, в качестве документа, подтверждающего факт, являющийся основанием для отказа от заключения контракта, Заказчик размещает на официальном сайте ЕИС в сфере закупок Акт визуального осмотра, в котором указано, что «Приборы учета (электрические установки) не соответствуют требованиям согласно ПУЭ (правила устройства электроустановок) и ПТЭЭП (правила технической эксплуатации электроустановок).

Отсутствие отдельного трубопровода (трубопровод проведен от соседей). При отсутствии соглашения между соседями, квартира останется без водоснабжения и водоотведения, что может привести к несоответствию по СанПином. Жилое помещение не отвечает заявленным требованиям».

Вместе с тем, на запрос Хакасского УФАС России от 25.12.2018г. № 06-8680/КС о наличии и состоянии приборов учета электроэнергии, а также их соответствия требованиям ПЭУ и ПТЭЭП, Филиал ПАО МРСК «Сибири» Хакасэнерго Таштыпского РЭС представил: Акт Ф № 05-07-49 от 15.02.2018г. «Допуска прибора учета в эксплуатацию» и Акт Ф б/н от 19.07.2018г. «Проверки расчетных приборов учета» (внеплановая проверка), согласно которых: прибор учета типа СЕ-602, установленный по адресу с. Таштып, «...» допущен в эксплуатацию в качестве расчетного, система учета пригодна для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию и

оказанные услуги по передаче электроэнергии, соответствует требованиям нормативно-технической документации, безучетное потребление электроэнергии отсутствует. Кроме того, в материалах дела имеется Справка от 25.12.2018г. № 68, выданная управляющей компанией - Муниципальным унитарным предприятием «Возрождение», из которой следует, что жилое помещение по адресу с. Таштып, «...» подключено к центральному водоснабжению.

Таким образом, из вышеуказанных установленных обстоятельств дела следует, что, отказываясь от заключения контракта с победителем электронного аукциона и размещая в ЕИС протокол такого отказа, заказчик руководствовался положениями частей 9 и 11 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Вместе с тем, у заказчика отсутствовали основания для отказа от заключения муниципального контракта с «...», поскольку не было установлено, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (таких требований документацией о закупке установлено не было!), или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Кроме того, комиссия полагает, что протокол об отказе от заключения контракта не содержит конкретной и подтвержденной материалами дела информации о факте, послужившим основанием для такого отказа, указанные заказчиком основание и причины отказа противоречат друг другу.

Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что заказчик не обеспечил явку представителей на заседание комиссии и не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих обоснованность и законность основания по принятому решению об отказе от заключения контракта, отраженного в протоколе отказа и в акте визуального осмотра помещения по адресу с. Таштып, «...».

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 9 и 11 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что содержит признаки состава административного правонарушения по части 3 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя нашли своё подтверждение, что дает основание признать жалобу обоснованной.

В соответствии с положениями пункта 3.30 Административного регламента, комиссией антимонопольного органа при

рассмотрении жалобы № 162/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

*В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки нарушений не установлено.*

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).



Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31 и частей 9, 11 статьи 31, частью 6.1 статьи 66, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.30, 3.32, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу № 162/КС «...» на действия заказчика - Управления муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия (закупка № 0380300015118000017) обоснованной.

2. Признать заказчика - Управление муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района нарушившим части 9 и 11 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Заказчику - Управлению муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии:

«...»

“ ”

Члены комиссии:

«...»

«...»

1. Заказчику – Управлению  
муниципальным имуществом  
Администрации Таштыпского района

ул. Ленина 35, с. Таштып, Таштыпский район,  
Республика Хакасия, 655740  
amotashim@rambler.ru

2. «...»

«...»

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства**

**о контрактной системе по жалобе № 162/КС**

25.12.2018

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя  
комиссии -

«...», врио руководителя управления;

«...», начальника отдела контроля  
закупок и антимонопольного  
контроля органов власти,

Членов комиссии:

«...», ведущего специалиста-  
эксперта отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов  
власти,

на основании решения от 25.12.2018 по жалобе № 162/КС «...» на  
действия заказчика - Управления муниципальным имуществом  
Администрации Таштыпского района при проведении электронного

аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Таштып, Таштыпского района, Республики Хакасия (закупка № 0380300015118000017), в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Управлению муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района отменить протокол отказа от заключения контракта от 10.12.2018г. и продолжить процедуру определения поставщика, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения Хакасского УФАС России по жалобе № 162/КС от 25.12.2018г.

2. Заказчику – Управлению муниципальным имуществом Администрации Таштыпского района **в срок до 30.01.2019 года** исполнить настоящее предписание и представить в Хакасское УФАС России письменное подтверждение исполнения настоящего предписания с приложением соответствующих документов (копию заключенного контракта).

*Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Председатель комиссии:

«...»

“ ”

Члены комиссии:

“...”

«...»