

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-120/2020 о назначении административного наказания

«30» июня 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.32/1982/2020, возбужденное в отношении <...> (<...>), занимающей должность генерального директора ООО «ТД-Проект», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 14.08.2019 по делу № 9-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

Между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект» как с единственным поставщиком 06.04.2018 были заключены договоры № 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018 на общую сумму 4 792 849,00 рублей.

Приобретение товаров, по договорам, осуществлялось в рамках проведения капитального ремонта в столовой КГАУ СОЦ «Жарки».

31.07.2016 Губернатором Красноярского края <...> утвержден перечень поручений № 91ГП по итогам рабочей поездки в Рыбинский район.

Согласно пункту 1 упомянутого перечня поручений, Правительству Красноярского края было поручено выделить Министерству социальной политики Красноярского края дополнительные средства из краевого бюджета в объеме, необходимом для проведения в 2017 году капитального ремонта в здании столовой КГАУ СОЦ «Жарки».

Приказом Министерства социальной политики Красноярского края от 03.07.2017 № 381-од утверждена Программа развития КГАУ СОЦ «Жарки» на 2017 и плановый период 2018-2019 годов (далее по тексту – Программа развития).

Согласно пункту 2 раздела «Основные мероприятия Программы развития», для укрепления материально-технической базы учреждения наряду с капитальным ремонтом трехэтажного нежилого здания (столовой) КГАУ СОЦ «Жарки» запланировано приобретение мебели, бытовой техники, оргтехники и других основных средств для КГАУ СОЦ «Жарки».

Как указано в Приложении № 3 к Программе развития в 2018 году в состав расходов КГАУ СОЦ «Жарки» на реализацию Программы развития включены расходы в размере 10 498,02 тыс. руб. на укрепление материально-технической базы учреждения (приобретение кухонного технологического оборудования, мебели) за счет субсидии на иные цели.

В план закупок товаров (работ, услуг) КГАУ СОЦ «Жарки» на 2018 год включены позиции 99-111, из содержания которых следует, что объектом закупки являются товары, которые были приобретены по договорам, отраженным в таблице № 1 решения. Во всех случаях, способом закупки выступает «закупка малого объема». Период закупки – апрель 2018 года, срок исполнения договора апрель-май 2018 года.

Согласно информации, представленной учреждением по запросу антимонопольного органа, в период с 12.03.2018 по 15.03.2018 КГАУ СОЦ «Жарки» посредством электронной почты направляло коммерческие предложения ряду организаций, а именно ООО «ТД-Проект», ООО «ТД Пищевые технологии», ООО «СибСевер», ООО «Сиб Агро». Коммерческие предложения включали в себя

перечень оборудования, планируемого к приобретению КГАУ СОЦ «Жарки», который соответствует товарам, приобретенным по договорам № 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018.

По результатам рассмотрения ответов, полученных от хозяйствующих субъектов, способных осуществить поставку необходимого оборудования, между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект» были заключены договоры, отраженные в таблице № 1 решения.

Ранее, 01.09.2016 между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «НеоПРОЕКТ+» был заключен договор № 726-16 от 01.09.2016, согласно которому исполнитель (ООО «НеоПРОЕКТ+») обязуется в установленный срок, по заданию заказчика (КГАУ СОЦ «Жарки») выполнить работы по разработке проектной документации на капитальный ремонт внутренних помещений (Внутренние строительные работы, технологические и электротехнические решения) трехэтажного нежилого здания (столовая) КГАУ СОЦ «Жарки», расположенного по адресу: Красноярский край, Рыбинский район, 3 км от сворота автодороги Заозерный – Агинское на 23 км (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 1.2 указанного договора комплекс мероприятий, необходимых для включения в проектную документацию определяется в соответствии с заданием на проектирование (приложение № 1 к договору).

02.10.2017 между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «НеоПРОЕКТ+» был заключен договор № 155/1/17 авторского надзора.

Пунктом 1.1 указанного договора предусмотрено, что проектировщик (ООО «НеоПРОЕКТ+») осуществляет авторский надзор за строительством объекта: «Капитальный ремонт трехэтажного нежилого здания (столовая) КГАУ СОЦ «Жарки», осуществляемый в целях обеспечения соответствия решений, содержащихся в рабочей документации, выполняемых строительно – монтажных работ.

На основании указанного договора 27.03.2018 КГАУ СОЦ «Жарки» обратилось (письмо исх.№ 125/1 от 27.03.2018) в адрес ООО «НеоПроект+» с просьбой согласовать перечень планируемого к приобретению оборудования для обустройства столовой.

Письмом исх.№ 039/18 от 30.03.2018 ООО «НеоПроект+» уведомило КГАУ СОЦ «Жарки» о согласовании технологического оборудования.

В материалы дела КГАУ СОЦ «Жарки» была представлены рабочая документация и сметы, подготовленные ООО «НеоПРОЕКТ+», на капитальный ремонт внутренних помещений трехэтажного нежилого здания (столовая), расположенного по адресу: Красноярский край, Рыбинский район, 3 км от сворота автодороги Заозерный – Агинское на 23 км.

Из рабочей документации следует, что приложением к ней является спецификация мебели и оборудования. Согласно указанной спецификации, необходимо приобретение оборудования и мебели, которое идентично оборудованию и мебели, приобретенному КГАУ СОЦ «Жарки» по договорам, заключенным с ООО «ТД-Проект».

Кроме того, согласно представленным в дело сметам, разработанным ООО «НеоПРОЕКТ+», в сметах также дано указание на оборудование и мебель, необходимое к приобретению в рамках выполнения работ по капитальному ремонту внутренних помещений трехэтажного нежилого здания (столовая). Перечень оборудования, идентичен оборудованию, перечисленному в рабочей документации.

Из описания мебели и оборудования, как в рабочей документации, так и в сметах следует, что разработчиком документации для всех позиций оборудования и мебели указаны необходимые характеристики (габариты для мебели, мощность и т.п. для электрооборудования, вес и т.д.). Для некоторых товаров присутствует указание на марку товара (весы электронные, шкаф холодильный, посудомоечная машина и некоторые иные).

Кроме того, перечень оборудования, планируемый к приобретению был согласован КГАУ СОЦ «Жарки» с ООО «НеоПРОЕКТ+» уже после направления запросов коммерческих предложений и получения ответов на них, что подтверждает данный вывод: конкретное оборудование определено заказчиком посредством анализа рынка.

Комиссией установлено, приведенное в рабочей документации и сметах оборудование не является эксклюзивным и его поставка может быть осуществлена любым лицом, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, по результатам анализа условий договоров № 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018, представленных КГАУ СОЦ «Жарки» сведений, Комиссия пришла к выводу о том, что приобретение оборудования по договорам, заключенным с ООО «ТД-Проект» было объединено одной хозяйственной целью – приобретение оборудования для столовой КГАУ СОЦ «Жарки» в рамках проводимого капитального ремонта здания столовой. Об этом свидетельствует как основание для возникновения потребности (список поручений Губернатора Края, Программа развития КГАУ СОЦ «Жарки»), так и условия самих договоров, предусматривающих поставку соответствующего оборудования, срок заключения договоров и срок их исполнения.

Из документов, полученных при рассмотрении дела, следовало, что товары по договорам с ООО «ТД-Проект» приобретались КГАУ СОЦ «Жарки» в рамках капитального ремонта здания столовой, проведение которого предусматривалось Программой развития и было инициировано на основании поручения Губернатора Красноярского края. В свою очередь из Программы развития следует, что соответствующие расходы были включены в план мероприятий программы на 2018 год, в который и было осуществлено приобретение соответствующего оборудования.

Кроме того, денежные средства, за счет которых производилось приобретение товаров по договорам, заключенным между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект», было доведены до учреждения в рамках Соглашения от 27.12.2017 № 72 о порядке и условиях предоставления субсидии на цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), заключенного между Министерством социальной политики Красноярского края и КГАУ СОЦ «Жарки». При этом,

бюджетные ассигнования на приобретение основных средств и (или) материальных запасов были доведены, согласно графику перечисления субсидии, в срок до 31.03.2018, то есть до даты заключения договоров с ООО «ТД-Проект».

Данные обстоятельства послужили свидетельством о том, что нужда заказчика в приобретении товаров по договорам, заключенным с ООО «ТД-Проект» была единой.

При этом указанные договоры имеющие своим предметом поставку объединенных одной хозяйственной целью товаров, направленных на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с одним лицом – ООО «ТД-Проект». Цена по каждому из договоров не превышает 1 500 000 рублей, то есть предельно допустимую сумму закупки у единственного поставщика, установленную Положением о закупках КГАУ СОЦ «Жарки».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных КГАУ СОЦ «Жарки» с ООО «ТД-Проект» «раздроблен» учреждением для ухода от обязанности по проведению конкурентных процедур в соответствии с Положением о закупках.

Комиссией установлено, что у КГАУ СОЦ «Жарки» отсутствовали объективные причины непроведения конкурентной процедуры на право поставки товаров, поставленных в рамках договоров, заключенных с ООО «ТД-Проект», а также причины для «дробления» предмета договоров, заключенных с ООО «ТД-Проект».

Таким образом, Комиссия посчитала доказанным факт достижения между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект» антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 14.08.2019 КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 14.08.2019 по делу № 9-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенным решением, КГАУ СОЦ «Жарки» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения по делу № 9-11-19.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.02.2020 по делу № А33-31345/2019 в удовлетворении заявления КГАУ СОЦ «Жарки» о признании недействительным решения от 14.08.2019 по делу № 9-11-19 отказано. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

Заключение договоров №№ 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018 было осуществлено от имени ООО «ТД-Проект» <...>, занимающей должность генерального директора общества.

<...> назначена на соответствующую должность решением № 1 единственного учредителя о создании юридического лица ООО «ТД-Проект» от 03.10.2017, приказом № от 17.10.2017.

Полномочия генерального директора общества определены Уставом ООО «ТД-Проект» (далее по тексту – Устав).

Согласно пункту 11.1 Устава генеральный директор является единоличным исполнительным органом общества.

Пунктом 11.3 Устава определены полномочия генерального директора общества, в число которых входит, представление интересов общества без доверенности, совершение сделок, не превышающих 25 % балансовой стоимости активов общества.

Кроме того, деятельность генерального директора ООО «ТД-Проект» также регулируется должностной инструкцией генерального директора ООО «ТД-Проект», утвержденной 17.10.2017.

Так, согласно пункту 3 раздела III должностной инструкции, генеральный директор общества вправе, в том числе, совершать сделки, заключать договоры.

Таким образом, <...> являлась на момент заключения договоров № 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018 должностным лицом.

Действия <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение должностным лицом хозяйствующего субъекта недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В связи с необходимостью вызова <...> (её защитника) для составления протокола об административном правонарушении на адрес по месту регистрации было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки <...> (её защитника) 23.01.2020 (исх. 20416 от 12.12.2019).

Уведомление направлено <...> заказным письмом с уведомлением о вручении, что подтверждается списком № 63 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 13.12.2019.

Согласно указанному списку, почтовому отправлению исх.№ 20416 от 12.12.2019 присвоен почтовый идентификатор 80084943703163.

Согласно данным, сформированным с официального сайта «Почты России»,

почтовое отправление, имеющее трек-номер <...> по состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении имеет статус «Возврат отправителю по иным обстоятельствам» (запись внесена 18.01.2020).

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Факт направления уведомления (исх.№ 20416 от 12.12.2019) по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России 63 от 13.12.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция <...> по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, <...> уклонилась от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, <...> была надлежащим образом уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола <...> не явилась, защитника не направила, в связи с чем, протокол об административном правонарушении составлен в её отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена заказным письмом в адрес <...>.

Определением от 23.01.2020 дело № 024/04/14.32-120/2020 назначено к рассмотрению на 19.02.2020.

Определением от 19.02.2020 рассмотрение дела отложено на 13.03.2020, срок рассмотрения дела продлен до 19.03.2020.

Определением от 13.03.2020 рассмотрение дела отложено на 15.04.2020, срок рассмотрения дела продлен до 19.04.2020.

Определением от 15.04.2020 рассмотрение дела отложено на 18.05.2020, срок рассмотрения дела продлен до 19.05.2020.

Определением от 18.05.2020 рассмотрение дела отложено на 30.06.2020, срок

рассмотрения дела продлен до 30.06.2020.

30 июня 2020 года дело рассмотрено в отсутствие <...> и (или) её защитника, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно имеющимся в деле доказательствам, а именно списку № 65 внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России от 20.05.2020, отчетам об отслеживании почтовых отправок с почтовыми идентификаторами №№ 80086848644565, 80086848644558 определение от 18.05.2020 направлено в адрес <...> заказным письмом с простым уведомлением 20.05.2020.

Согласно названным отчетам об отслеживании почтовых отправок, по состоянию на дату рассмотрения дела имеют статус «Неудачная попытка» вручения, датированные 26.05.2020, 27.05.2020 соответственно.

При этом, ранее в адрес <...> по адресу регистрации по месту жительства также направлялись определения по настоящему делу, ни одно из которых получено не было.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Факт направления определения от 18.05.2020 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России № 65 от 20.05.2020, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <...> по адресу регистрации, выбранный способ извещения – направления уведомления заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, <...> уклонилась от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, <...> надлежащим образом уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <...> состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 14.08.2019 по делу № 9-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 9-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.02.2020 по делу № А33-31345/2019; договорами №№ 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного состава административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 КоАП.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...> выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между КГАУ СОЦ «Жарки» и ООО «ТД-Проект» в лице <...>, что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей, а именно <...>, являясь генеральным директором ООО «ТД-Проект», достигла антиконкурентного соглашения с КГАУ СОЦ «Жарки», путем заключения договоров №№ 55/18, 56/18, 57/18, 58/18, 60/18, 61/18, 62/18, 63/18, 66/18, 67/18 от 06.04.2018, что нарушает

запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение должностным лицом хозяйствующего субъекта недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного положения привлекаемого лица, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (<...>), занимающую должность генерального директора ООО «ТД-Проект», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000569797).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня

вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела

<...>