

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-04

18 января 2016 года

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «18» января 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «21» января 2016 года

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии: И. Н. Поповой – заместителя руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

членов комиссии: М.С.Полищук – начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;
Д. А. Мареха – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

в присутствии представителей:

от ООО «НР» (ИНН: 5110005378) <...> по доверенности № 1 от 19.10.2015;

от ОАО «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции» (ИНН: 5199000024) <...> по доверенности № 27 от 18.01.2016, <...> по доверенности № 26 от 18.01.2016;

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «НР» (далее по тексту — Податель жалобы, Общество) на положения документации открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники, реестровый номер извещения 31503099484 (далее по тексту — Закупка) проводимого ОАО «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции» (далее по тексту — ОАО «АМИГЭ», Заказчик),

УСТАНОВИЛА:

11.01.2016 Податель жалобы обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на положения Закупочной документации.

По мнению Подателя жалобы включение в состав требований указания на производителя сервера и системы хранения ограничивает конкуренцию среди поставщиков подобного оборудования. Общество готово представить аналогичные по своим характеристикам товары других производителей.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Общества на заявленных доводах настаивал; представители ОАО «АМИГЭ» возражали.

Представитель Заказчика пояснил, что включение спорных требований в документацию продиктовано необходимостью обеспечения качества и

совместимости поставляемого товара с имеющимся оборудованием.

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Общества, выслушав пояснения представителей Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках отдельными видами юридических лиц) целями регулирования Закона является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках отдельными видами юридических лиц, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках отдельными видами юридических лиц установлено, что документация о закупке должна содержать сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом документация о торгах разрабатывается заказчиком самостоятельно и должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара его потребностям.

При этом Закон о закупках отдельными видами юридических лиц не запрещает указывать в документации для поставляемого товара конкретные торговые марки без возможности поставки эквивалента.

Установлено, что закупка проводится Заказчиком в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Росгеология» утвержденному Советом директоров ОАО «Росгеология» от 22.09.2015 (далее по тексту - Положение).

Заказчик присоединился к указанному Положению на основании письма № 02-2648/РГ от 09.10.2015, согласно которому дочерние и зависимые общества

ОАО «Росгеология» присоединяются к новой редакции Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного по решению Совета директоров Общества от 22.09.2015, путем утверждения данного решения в порядке, установленном пунктом 3 статьи 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Согласно пункту 2.4.3 Положения в документацию о закупке включаются установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполненной работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Комиссией установлено, что Положение не содержит требований о включении в документацию условия о предоставлении эквивалентных товаров, если на то не имеется потребности Заказчика.

Заказчик разместил извещение о проведении Закупки в единой информационной системе в сфере закупок 16.12.2015. Начальная цена контракта: 1 520 000 руб.

Как следует из требований технической части Закупочной документации Заказчику требуется персональный компьютер (укомплектованный системный блок), система хранения данных Depo Storage 3424, Сервер Depo Storm 3350D1.

Параметры системы хранения данных и сервера сформулированы путем указания требований к комплектующим, а также их сборщику — компании ООО «ДЕПО Электроникс».

В Закупке принял участие один участник — ООО «Север-Снаб»; электронный аукцион признан несостоявшимся.

Податель жалобы в Закупке не участвовал, претензий в адрес Заказчика не направлял.

Согласно представленной в материалы дела копии коммерческого предложения ООО «ДЕПО Электроникс» от 07.12.2015 приобрести продукцию DEPO Computers можно через любого партнера компании.

В своих пояснениях представители Заказчика указали, что ООО «Север-Снаб» является партнером ООО «ДЕПО Электроникс». Кроме того Податель жалобы представил в материалы дела копию сертификата дилера DEPO Computers выданного ООО «ДиАлекс-НОРД», которое, согласно пояснениям, является партнером ООО «НР».

Таким образом Комиссией установлено, что на территории Мурманской области действует несколько партнеров компании-производителя DEPO Computers.

Податель жалобы указывает, что положения Закупочной документации ограничивают круг участников закупки, т. е. оказывают негативное влияние на конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении

торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Учитывая приведенные выше положения законодательства, описание объекта Закупки указанием на конкретную торговую марку положений Закона о закупках отдельными видами юридических лиц и Закона о защите конкуренции не нарушает.

Сама по себе потребность Заказчика в приобретении товара с конкретными функциями не свидетельствует об ограничении конкуренции. При этом потребности заказчика (государственные или муниципальные нужды) не могут рассматриваться как вторичные по отношению к интересам участников размещения заказа.

Позиция о правомерности закупки товара конкретной марки или торгового знака, без возможности предоставления эквивалента, поддерживается судебной практикой.

Так в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2015 № Ф04-16003/2015 по делу № А45-10724/2014 суд указывает, что включение в закупочную документацию требований к товару, в том числе указание конкретных марок товара и программного обеспечения, их производителя в рассматриваемом случае обусловлено потребностями заказчика.

Аналогичная позиция поддерживается в постановлениях Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 № Ф09-6482/15 по делу № А50-22479/2014, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 № Ф08-3811/2015, Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015 № Ф05-8574/2015 по делу № А40-122753/14.

Кроме того, такая позиция отражена в решениях Федеральной антимонопольной службы России от 07.10.2015 по делу № 1-00-1651/77-15, от 30.12.2013 по делу № 1-17-301/00-05-13, от 14.08.2013 по делу № 223Ф3-06/2013.

Суды различных инстанций, применяя положения Закона о закупках отдельными видами юридических лиц (в том числе часть 1 статьи 1 указанного Закона) указывают, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции (Президиум ВАС РФ в Постановлении от 29.01.2013 № 11604/12 по делу № А40-123181/11-120-1054).

Принимая во внимание факт отсутствия законодательного ограничения права использования при описании товаров фирменных наименований, товарных знаков приобретаемых товаров, а также отсутствие такого ограничения в Положении о закупках Заказчика, Мурманское УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «НР» на положения документации открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники, реестровый номер извещения 31503099484, проводимого ОАО «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции», признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.