

Государственное стационарное
учреждение социального
обслуживания «Полетаевский
психоневрологический интернат»

456520 Челябинская область,
Сосновский район, пос.
Полетаево, ул. Пионерская, д. 2

Индивидуальный предприниматель

Савостенок Павел Сергеевич

692864, Приморский край, г.
Партизанск, ул. Селедцова, д. 41,
кв. 1

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-358/2024

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

по делу № РНП-74-49/2024

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

В полном объеме решение изготовлено 27 февраля 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...> заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов <...> главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

<...> ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
> государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
<...> -России,
>

рассмотрев обращение Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Савостенок Павле Сергеевиче (далее – ИП Савостенок П.С., Поставщик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку мягкого инвентаря (платья женские демисезонные) (извещение № 0869200000223010164) (далее – запрос котировок, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей ГСУСО «Полетаевский психоневрологический интернат» (далее – Учреждение, Заказчик): директора <...>., действующей на основании распоряжения № 1049 от 11.12.2012; <...>, действующей на основании доверенности б/н от 19.02.2024;

- в присутствии ИП Савостенок П.С., личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о ИП Савостенок П.С. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения

запроса котировок в электронной форме на поставку мягкого инвентаря (платья женские демисезонные) (извещение № 0869200000223010164).

Согласно материалам дела заказчиком объявлен запрос котировок путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 23.11.2023 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 138 736,69 рублей.

Согласно представленным документам 08.12.2023 заказчик и ИП Савостенок П.С. заключили контракт № 35\23 по цене 138 000,00 рублей.

Как следует из обращения заказчика, обязательства по контракту Индивидуальным предпринимателем не исполнены, в связи с чем 01.02.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 14.02.2024.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 13.2 контракта № 35\23 расторжение Договора (контракта) допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения Договора в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 01.02.2024 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 01.02.2024 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Индивидуальным предпринимателем 01.02.2024 12:37 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 13.02.2024.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Савостенок П.С. посредством электронного документооборота заключен контракт № 35\23 от 27.11.2023 на поставку мягкого инвентаря (платья женские демисезонные) (реестровый номер в ЕИС 2743800782023000041) (далее – контракт, Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Поставщик обязуется поставить мягкий инвентарь (платья женские демисезонные) (далее – товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно пункту 1.2 контракта наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в Спецификации (приложение № 1 к Договору), являющейся неотъемлемой частью Договора.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании части 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 3.1 контракта срок поставки товара: с даты заключения договора по 14.12.2023.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрена периодичность поставки: разовая поставка, в рабочие дни Заказчика с понедельника, по пятницу с 8.00 до 15.00 ч. (местное время) по заявке Заказчика (приложение к договору № 2), переданной по средствам факсимильной, телефонной связи или электронной почты в адрес Поставщика.

Согласно пункту 3.3. место поставки товара: 456520 Челябинская область, Сосновский район, пос. Полетаево, ул. Пионерская д.2, помещение склада.

Пунктом 3.6 контракта предусмотрено, что приемка товара производится Заказчиком в момент поставки товара в присутствии представителя Поставщика. Поставщик обязан направить своего представителя для участия в приемке товара с надлежащим образом оформленными полномочиями (например, доверенность, выданная руководителем, заверенная печатью организации, документ, удостоверяющий личность Представителя).

Согласно пункту 3.15. контракта датой приемки поставленного товара, считается дата размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного Заказчиком.

При этом, пунктом 3.16 контракта предусмотрено, что при выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.), препятствующих его приемке, Заказчик в срок, установленный в п.3.11. Договора, отказывает в приемке товара, формируя с использованием единой информационной системы, подписывая усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Из пояснений представителя заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.02.2024 следует, что поставленный Индивидуальным предпринимателем товар не в полной мере соответствует условиям контракта.

Из мотивированного отказа усматривается, что товар, предусмотренный позицией 2,3,4 и 6 Спецификации, поставленный Индивидуальным предпринимателем, признан Заказчиком соответствующим условиям контракта.

При этом, данный мотивированный отказ Заказчика, содержит также информацию о том, что в срок до 12.01.2024 Поставщику необходимо осуществить замену поставленных платьев из-за несоответствия поставленного товара техническим характеристикам предусмотренных договором по следующим позициям: позиция спецификации № 1 в количестве 4 шт. (информация о несоответствии указана в таблице); позиция спецификации № 5 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 7 в количестве 3 шт.; позиция спецификации № 8 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 9 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 10 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 11 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 12 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 13 в количестве 4 шт.; позиция спецификации № 14 в количестве 4 шт. (информация о несоответствии указана в таблице).

Комиссия отмечает, что из указанных пояснений о причинах мотивированного отказа от приемки товара Заказчиком не следует, каким именно параметрам, указанным в Спецификации к контракту, не соответствует поставленный Индивидуальным предпринимателем мягкий инвентарь (платья демисезонные).

В связи с неисполнением обязательств по контракту Заказчиком в адрес Поставщика направлены претензии № 1 от 15.12.2023, № 2 от 27.12.2023, № 3 от 11.01.2024, № 4 от 18.01.2024, № 5 от 23.01.2024, а также уведомления о вызове Поставщика, направленные в адрес Индивидуального предпринимателя от 11.01.2024 и 23.01.2024.

Из содержания претензии № 5 от 23.01.2024 следует, что общее количество поставленного товара превышает количество единиц, предусмотренного контрактом (63 штуки вместо 53 штук платьев). В данной претензии также указано,

что поставлено несколько единиц товара иного вида, такие как «Туника», «Блузка-туника», «Джемпер «Элегант», что не соответствует условиям контракта.

При этом, доказательства пересортицы (расхождения между двумя видами товара) не представлены ни Поставщику, ни на заседании Комиссии антимонопольного органа.

Из документов, представленных в материалы дела Поставщиком, следует, что Индивидуальный предприниматель в ответах на указанные претензии просил уточнить, по каким параметрам не соответствует поставленный товар, а также запрашивал информацию о количестве мест полученного Заказчиком груза, в целях выяснения ситуации с недопоставкой с грузоотправителем, а также предлагал Учреждению согласовать иные модели платьев, соответствующие условиям контракта.

При этом, из пояснений заказчика не следует, что Учреждением предоставлен ответ по существу предложений Индивидуального предпринимателя.

В связи с тем, что обязательства по поставке товара в объеме, предусмотренном условиями контракта, Индивидуальным предпринимателем не исполнены, Заказчиком 01.02.2024 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о

поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случаях:

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Рассмотрев все обстоятельства данного дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у Индивидуального предпринимателя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

Поставщик осуществил поставку с нарушением сроков поставки (26.12.2023 вместо 14.12.2023), но в пределах срока действия контракта.

При этом, претензии по качеству поставленного товара на момент рассмотрения настоящего дела у Заказчика отсутствуют, в мотивированном отказе от приемки товара по контракту указано на поставку товара, не соответствующего условиям контракта.

Следовательно, из материалов данного дела усматривается, что Индивидуальный предприниматель проявлял заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между поставщиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения поставщика.

При этом из переписки сторон, пояснений представителей ИП Савостенок П.С. и Заказчика на заседании Комиссии также следует, что Индивидуальный предприниматель явно не выражал отказ от выполнения работ, а также предпринимал меры для исполнения обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе, взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает отсутствие достаточного взаимодействия сторон при исполнении контракта, в том числе, в части принятия мер по обеспечению возможности участия Поставщика в мероприятиях по приемке товара, предусмотренного пунктом 3.6 контракта.

Из пояснений Заказчика на заседании Комиссии следует, что по ряду позиций

Индивидуальным предпринимателем осуществлена поставка иного товара: вместо платьев поставлены изделия «туника» и «спортивный костюм».

При этом, доказательства, позволяющие однозначно свидетельствовать о поставке иного вида товара, чем предусмотрено объектом закупки, Заказчиком не представлены.

Кроме того, из содержания Спецификации к контракту, а также из пояснений Индивидуального предпринимателя в ответах на претензии заказчика следует, контракт содержит взаимоисключающие характеристики товара по некоторым позициям.

Комиссия отмечает, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Так, заключая контракт по результатам проведения закупки, направленной на удовлетворение муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта. Действуя в рамках исполнения государственного или муниципального контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на социально-значимые, экономические цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Вместе с тем, доказательства наличия у участника объективной возможности осуществить поставку товара, соответствующего всей совокупности характеристик товара, предусмотренных контрактом, Заказчиком Комиссии не представлены.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ИП Савостенок П.С. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении ИП Савостенок П.С. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, Государственного стационарного учреждения социального

обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Савостенок Павле Сергеевиче в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку мягкого инвентаря (платья женские демисезонные) (извещение № 0869200000223010164), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2024-3259