

07 июня 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «СК Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального бюджетного учреждения г. Новосибирска «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Надежда» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории (земляные работы. Асфальт. Тротуар) МБУ «Центр «Надежда» по адресу: г. Новосибирск, ул. проспект Карла Маркса, 8/4, (извещение № 0351300298913000003),

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК Альянс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального бюджетного учреждения г. Новосибирска «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Надежда» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территории (земляные работы. Асфальт. Тротуар) МБУ «Центр «Надежда» по адресу: г. Новосибирск, ул. проспект Карла Маркса, 8/4.

Суть жалобы сводится к следующему. Аукционная комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок отклонила заявку ООО «СК Альянс» по причине предоставления документов участником размещения заказа с нарушением ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «СК Альянс» считает, что аукционная комиссия заказчика незаконно отклонила его заявку, поскольку вторая часть заявки ООО «СК Альянс» соответствовала ФЗ № 94-ФЗ в полном объеме.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила вторую часть заявки ООО

«СК Альянс», так как последний представил во второй части заявки документы участника размещения заказа с нарушением ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «СК Альянс» во второй части заявки представило два экземпляра копии устава ООО «СК Альянс», один из которых оформлен на 11 (одиннадцати) листах, не был заверен в надлежащей форме уполномоченным на регистрацию юридических лиц органом, а именно, на данной копии устава ООО «СК Альянс» отсутствовала соответствующая печать ФНС. Второй экземпляр копии устава ООО «СК Альянс» состояла из 4 (четырёх) страниц вместо указанных 11 (одиннадцати) страниц, которая содержала соответствующую печать ФНС.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица при участии в размещаемых заказах было представлено решение единственного участника ООО «СК Альянс» Захарова А.В. от 01.06.2011г., согласно которому ООО «СК Альянс» возлагает полномочия по подписанию контрактов, договоров и всех документов, связанных с оформлением сделок, по результатам открытых аукционов в электронной форме, максимальная сумма которых не превышает 100 000 000 (ста миллионов) рублей для одной сделки на исполняющего обязанности директора ООО «СК Альянс» - «...», действующего на основании доверенности 54 АА № 0665722 от 17.04.2012г. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что возложение вышеуказанных полномочий на «...» не имеет правового закрепления, так как вышеуказанное решение о возложении полномочий совершено на основании несуществующей на тот момент нотариальной доверенности.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его заявки при рассмотрении вторых частей заявок не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Протокол подведения итогов аукциона не содержит указания на документы участника размещения заказа, представленные в ненадлежащей форме, не соответствующие законодательству о размещении заказов.

В протоколе подведения итогов аукциона содержится указание на размещаемый заказ с номером извещения 0351300298913000002 притом, что данный протокол был сформирован на размещаемый заказ с номером извещения 0351300298913000003.

В п.19 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении во второй части заявки копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к отдельным видам работ, установленным в Приказе Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624, в случае выполнения данных работ непосредственно участником размещения заказа, а также установлено требование о представлении во второй части заявки копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, в случае привлечения к выполнению

данных работ субподрядчика. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчик не установил конкретный перечень документов, который участник размещения заказов обязан представить во второй части своей заявки на участие в электронном аукционе. В свою очередь, согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Иные требования к указанным лицам действующее законодательство не содержит. Следовательно, установление требования о предоставлении во второй части заявки копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к отдельным видам работ, содержащимся в Приказе Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624, является неправомерным.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик различные положения всех томов аукционной документации сформировал из общих положений ФЗ № 94-ФЗ, которые содержат указания на различные действия при обстоятельствах, возникающих в ходе размещения заказов различными способами. Заказчик обязан сформировать аукционную документацию в соответствии с ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, которая устанавливает, что аукционная документация должна содержать конкретную индивидуальную информацию, складывающуюся при размещении конкретного данного заказа. Включение заказчиком в аукционную документацию общих положений ФЗ № 94-ФЗ является некорректным, и может привести к недопониманию положений аукционной документации со стороны участников размещения заказа или к вводу их в заблуждение.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что п.26 информационной карты аукционной документации содержит указание на способ обеспечения исполнения обязательств по гражданско-правовому договору в виде договора поручительства, не предусмотренного в настоящее время законодательством о размещении заказов в качестве способа исполнения обязательств по гражданско-правовому договору.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального бюджетного учреждения г. Новосибирска «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Надежда» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории (Земляные работы. Асфальт. Тротуар) МБУ «Центр «Надежда» по адресу: г. Новосибирск, ул. проспект Карла Маркса, 8/4, необоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об

устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-152

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

07 июня 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-165 от 07.06.2013г. по жалобе ООО «СК Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального бюджетного учреждения г. Новосибирска «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Надежда» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории (земляные работы. Асфальт. Тротуар) МБУ «Центр «Надежда» по адресу: г. Новосибирск, ул. проспект Карла Маркса, 8/4, (извещение № 0351300298913000003),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – МБУ «Центр «Надежда» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам работ;
2. Прекратить нарушение действующего законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать недостоверную информацию о размещении заказа на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru.](http://www.zakupki.gov.ru), которая может

ввести участников размещения заказа в заблуждение;

3. Прекратить нарушение п.11 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации указание на способ обеспечения исполнения обязательств по гражданско-правовому договору в виде договора поручительства, не предусмотренного в настоящее время законодательством о размещении заказов в качестве способа исполнения обязательств по гражданско-правовому договору;

4. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением № 08-01-165 от 07.06.2013г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – МБУ «Центр «Надежда» необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, включать в протокол подведения итогов аукциона указание на документы участника размещения заказа, представленные в ненадлежащей форме, не соответствующие законодательству о размещении заказов;

2. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать в протоколе подведения итогов аукциона недостоверную информацию, в том числе о номере извещения размещаемого заказа;

3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-аст» обеспечить исполнение решения № 08-01-165 от 07.06.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.