

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие)

Татарстанского УФАС России

09 февраля 2015 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Автодорстрой» (входящий номер канцелярии ФАС России 2635/15 от 15.01.2015) на действия Татарстанского УФАС России (далее - Управление), связанные с рассмотрением дела № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

### У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Автодорстрой» (входящий номер канцелярии ФАС России 2635/15 от 15.01.2015) на действия Управления, связанные с возбуждением дела № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

Управлением было возбуждено дело № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Управления нарушен Регламент при рассмотрении дела № 08-82/2013, а именно:

- состав Комиссии Управления по приказу о возбуждении дела № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства отличается от состава Комиссии Управления, подписавшей определение и решение по указанному делу;

- Комиссия Управления при рассмотрении дела № 08-82/2013 составила акт фиксации нарушения от 11.12.2013, состав Комиссии Управления по рассмотрению дела № 08-82/2013 отличается от состава, подписавшего акт фиксации нарушения от 11.12.2013;

- копия полного текста решения Комиссии Управления по делу № 08-82/2013 поступила в адрес ООО «Автодорстрой» без подписи одного члена Комиссии Управления;

- решение Комиссии Управления по делу № 08-82/2013 появилось на Интернет-ресурсе Управления 12.12.2013, т.е. до написания указанного решения в полном объеме (25.12.2013).

Решением Комиссии Управления по делу №08-82/2013 действия ООО «Автодорстрой» (423887, РТ, Тукаевский район, дер. Малая Шильна, ул. Центральная, д. 4а; ИНН 1639028805) были признаны актом недобросовестной конкуренции, запрещенным пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Не согласившись с вышеуказанным решением, ООО «Автодорстрой» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 заявленные требования удовлетворены частично. Признан незаконным пункт 1 резолютивной части решения Татарстанского УФАС России от 25.12.2013 по делу № 08-82/2013, вынесенного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой». В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 26.11.2014 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, в соответствии с которым требования заявителя удовлетворены полностью, признаны недействительными пункты 1 и 3 решения Татарстанского УФАС России по делу №08-82/2013.

Судом установлено, что приказом Управления от 19.04.2013 № 02/183-к «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» создана комиссия в составе:

председатель комиссии - Мухаметзянов Д.Ф., заместитель руководителя, члены комиссии: Хуснутдинова А.М., Яруллин А.Р., Бочкарев В.А., Латыпова А.Х.

Определение о приостановлении производства по делу № 08-82/2013 от 13 июня 2013 года содержит следующий состав комиссии УФАС: Мухаметзянов Д.Ф., Корепанов Н.А., Латыпова А.Х.

В определении от 20 сентября 2013 года о возобновлении рассмотрения дела № 08-82/2013 указан состав комиссии: Мухаметзянов Д.Ф., Яруллин А.Р., Латыпова А.Х. (все члены комиссии согласно приказу от 19.04.2013 № 02/183-к).

В определении от 31 октября 2013 года об отложении рассмотрения дела указан

следующий состав комиссии УФАС: Мухаметзянов Д.Ф., Хуснутдинова А.М., Латыпова А.Х. (все члены Комиссии Управления согласно приказу от 19.04.2013 № 02/183-к).

Дело № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрено 11 декабря 2013 года Комиссией Татарстанского УФАС в составе Мухаметзянов Д.Ф., Латыпова А.Х., Бочкарев В.А. (все члены комиссии согласно приказу от 19.04.2013 №02/183-к), что отражено в протоколе заседания.

В ходе заседания Комиссии Управления обзревался сайт [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com) с фотографиями, на которых изображены АЗГС ООО «Автодорстрой» (далее - Заявитель), где использовался товарный знак «Сибур», что также отражено в протоколе от 11 декабря 2013 года.

Резолютивная часть решения по делу № 08-82/2013 оглашена Комиссией Управления в составе Мухаметзянова Д.Ф., Латыповой А.Х., Бочкарева В.А (все члены комиссии согласно приказу от 19.04.2013 № 02/183-к).

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2013 года, в котором указан следующий состав комиссии: Мухаметзянов Д.Ф., Латыпова А.Х., Бочкарев В.А. (все члены комиссии согласно приказу от 19.04.2013 № 02/183-к).

Судом апелляционной инстанции установлено, что в акте фиксации нарушения от 11 декабря 2013 года указан иной состав комиссии по выявлению признаков нарушения Закона «О защите конкуренции», а именно: Корепанов Н.А., Хуснутдинова А.М., Латыпова А.Х., Бочкарев В.А.

Согласно пункту 9.4. Регламента Федеральной антимонопольной службы утвержденного приказом ФАС России «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» от 09.04.2007 № 105, в территориальном органе рассматриваются и принимаются решения по поступившим непосредственно в территориальный орган обращениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, территориальных органов иных федеральных органов исполнительной власти, а также юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 3.88 Регламента рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии.

Согласно пункту 3.89 Регламента заседание комиссии открывает председатель комиссии, который объявляет состав комиссии и какое дело подлежит рассмотрению.

В силу пункта 3.90 Регламента председатель комиссии руководит заседанием комиссии, обеспечивая условия для полного, всестороннего исследования доказательств и обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 3.91 Регламента дело рассматривается на заседании комиссии с участием лиц, участвующих в деле, и иных лиц, привлеченных комиссией к рассмотрению данного дела, в установленные определением даты,

время и место проведения заседания.

Согласно пункту 3.93 Регламента Комиссия правомочна рассматривать дело, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии.

В силу пункта 3.94 Регламента количество членов (включая председателя) комиссий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, указанных в частях 3 и 4 статьи 40 Закона «О защите конкуренции, должно быть четным».

Как установлено ФАС России, из акта фиксации нарушения от 11.12.2013 следует, что Комиссией Управления именно в этом составе: Корепанов Н.А., Хуснутдинова А.М., Латыпова А.Х., Бочкарев В.А. осуществлен осмотр сайта [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com) с целью определения даты размещения фотографий автозаправочной станции, принадлежащей Заявителю, где использовался товарный знак, принадлежащий ОАО «СИБУР Холдинг». В акте указано, что поводом для проведения осмотра послужило рассмотрение в Управлении дела № 08-82/2013.

По мнению ФАС России, материалы Интернет-сайта по состоянию на конкретное время должны быть зафиксированы на материальном носителе и распечатаны на бумаге. Видеосюжеты фиксируются и представляются на материальном носителе. Однако для того, чтобы доказать достоверность размещенных в сети Интернет материалов, одной фиксации недостаточно, необходимо документирование. При этом документированной является зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель (пункт 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

ФАС России также отмечает, что специальные требования, устанавливающие порядок такого документирования, в законодательстве отсутствуют. В связи с этим действуют общие требования, регламентирующие обеспечение доказательств, в частности статьи 72 и 99 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 64 - 66 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

В целях документирования факта нарушения Комиссией Управления в составе: Корепанов Н.А., Хуснутдинова А.М., Латыпова А.Х., Бочкарев В.А. осуществлен осмотр сайта [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com), с целью определения даты размещения фотографий автозаправочной станции, принадлежащей ООО «Автодорстрой», где использовался товарный знак, принадлежащий ОАО «СИБУР Холдинг».

ФАС России отмечает, что акт осмотра представляет собой документ, фиксирующий визуальный осмотр Интернет-сайта должностным лицом в присутствии свидетелей. В связи с указанным в акте осмотра необходимо отражать сведения о лицах, которые его составили, дата и время составления акта, а также непосредственно сами нарушения, имеющиеся на веб-страницы.

Таким образом, ФАС России приходит к выводу, что порядок составления, содержание и форма акта осмотра интернет-сайта законодательством Российской Федерации не регламентированы, по своей сути акт осмотра является доказательством, а не процессуальным документом, принимаемым Комиссией управления по рассмотрению дела № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, порядок составления акта осмотра интернет-сайта также не отражен в Регламенте, в связи с чем не может его нарушить.

ФАС России также установлено, что на момент подписания определения о приостановлении производства по делу № 08-82/2013 от 13 июня 2013 года сотрудником Управления Корепановым Н.А., состав комиссии был изменен по причинам служебного характера, направлять уведомления об этом лицам, участвующим в деле, также не требуется. Порядок изменения состава Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства также не отражен в Регламенте.

По мнению ФАС России, данный факт никоим образом не ущемил интересы Заявителя, прямо или косвенно не повлиял и не мог повлиять на принятое Комиссией Управления решение по делу № 08-82/2013.

При этом ФАС России считает необходимым отметить, что согласно положениям статьи 45 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства председатель комиссии открывает заседание комиссии, объявляет состав комиссии, а также выясняет вопрос о возможности рассмотрения дела. То есть Заявитель в ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России был осведомлен о составе комиссии, рассматривающей дело № 08-82/2013, однако, как следует из протокола заседания комиссии ходатайство об отводе членам Комиссии Заявителем не заявлялось и не поднимался вопрос о невозможности рассмотрения дела в новом составе Комиссии.

В обращении Заявителем также указано, что решение Комиссии Управления по делу № 08-82/2013 размещено на Интернет-ресурсе Управления 12.12.2013, то есть до изготовления решения по делу № 08-82/2013 в полном объеме (25.12.2013), однако данным доводам ФАС России не нашел подтверждения, поскольку информация о результатах рассмотрения дела № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства, размещенная на Интернет-ресурсе Управления, датируемая 12 декабря 2013 года, являлась пресс-релизом, который представляет собой лишь информационный материал Управления.

Что касается получения Заявителем копии полного текста решения без подписи одного члена Комиссии — Бочкарева В.А., то следует отметить следующее.

В соответствии с пунктом 3.140 Регламента по окончании рассмотрения дела комиссия на своем заседании принимает решение.

Согласно пункту 3.141 Регламента решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии, которым завершилось рассмотрение дела.

Датой изготовления решения Татарстанского УФАС России по делу № 08-82/2013 является 25.12.2013. Как следует из приказа Татарстанского УФАС России от 26.12.2013 № 03/230-к, Бочкарев В.А., чья подпись в качестве члена Комиссии Татарстанского УФАС России отсутствует в копии решения по делу № 08-82/2013, освобожден от замещаемой должности с 13.01.2014.

В связи с этим отсутствие подписи Бочкарева В.А. на решении от 25.12.2013 не может быть объяснено его последующим увольнением.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что действия Татарстанского УФАС России, связанные с отсутствием в полном тексте решения Татарстанского УФАС России от 25.12.2013 подписи одного из членов комиссии, частично не соответствуют Регламенту.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

#### Р Е Ш И Л:

1. Признать действия Татарстанского УФАС России частично несоответствующими Регламенту, а именно в части нарушения пункта 3.141 Регламента путем ненадлежащего оформления текста решения в полном объеме по делу № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в виде отсутствия подписи одного из членов Комиссии Татарстанского УФАС России, присутствовавшего при принятии решения и оглашении резолютивной части решения по делу № 08-82/2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Указать Руководителю Татарстанского УФАС России на недопустимость нарушения Регламента путем ненадлежащего оформления текста решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.