

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-230

02 июля 2014 годаг. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Н. А. Калитина,
заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

Е. В. Клименко – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д. А. Мареха – специалист 1-го разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

при участии:

представителя заявителя — генерального директора ООО «Интеграл», <...> (приказ о возложении обязанностей № 1 от 17 июня 2011 года),

представителя организации осуществляющей закупку — уполномоченного органа, Комитета государственных закупок Мурманской области — <...> (доверенность № 17/14 от 27 мая 2014 года),

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» (далее по тексту решения также – Заявитель) на действия единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту — Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку продуктов питания (овощей) для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманский областной онкологический диспансер», номер извещения: 0149200002314001035 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Участник закупки, ООО «Интеграл», обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона. 30 июня 2014 года указанная жалоба была передана по принадлежности Мурманскому УФАС России.

Из существа жалобы следует, что Заявитель считает неправомерным отклонение Единой комиссией второй части его заявки (регистрационный номер <...>) как представленной с нарушениями требований пункта 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Единой комиссией указаны следующие основания для отклонения:

- представленная декларация имеет признаки документа, однако не содержит электронной цифровой подписи;

- декларация, представленная в составе заявки на участие в закупке от 04 июня 2014 года, датирована 08 января 2014 года.

Заявитель просит проверить правомерность действий Единой комиссии и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Комитет) с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания отклонения заявки Единой комиссии и считает, что ее действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 09 часов 15 минут 02 июля 2014 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Комитета, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что извещение о проведении электронного аукциона было размещено Заказчиком в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона 20 мая 2014 года.

Организацией, осуществляющей закупку является Комитет государственных закупок Мурманской области.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения

конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке её оператором.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие из числа предусмотренных пунктами 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закрепляет обязанность заказчика при осуществлении закупки устанавливать единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, с учётом положений названных норм вторая часть заявки должна содержать декларирование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, которыми, кроме прочего, устанавливается требование о том, что деятельность участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке должна быть не приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная

комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок участников на участие в Электронном аукционе осуществлялись Единой комиссией 17 июня 2014 года.

Из Протокола рассмотрения вторых частей заявок № 850/2/14 (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «Интеграл». В качестве обоснования принятого решения Единой комиссией в Протоколе указано следующее:

«Участник закупки с порядковым номером 107009 в качестве документа, подтверждающего соответствие участника электронного аукциона данному требованию, представляет декларацию, датированную 08 января 2014 года, в то время как заявка на участие подана 04 июня 2014 года. Пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника закупки не приостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке. Декларация участника имеет признаки документа, однако не содержит электронной подписи, то есть не была подписана, как отдельный документ на дату подачи заявки. Подача документа в составе вторых частей заявок, подписанных электронной подписью, не дает возможности определить его как информацию о декларировании на дату подачи заявки».

Комиссией Мурманского УФАС России изучена вторая часть заявки Заявителя и установлено, что в ее составе, кроме прочего, представлена декларация, в которой ООО «Интеграл» заявляет о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Представленная декларация не имеет собственной цифровой подписи, и как поясняет Заявитель, была подписана с использованием цифровой подписи в составе комплекта документов составляющих вторую часть заявки на участие в Электронном аукционе, поскольку такой способ электронной подписи документов предусмотрен алгоритмом работы электронной торговой площадки ММВБ «Госсзакупки». Кроме того, декларация содержит указание на дату составления документа - 08 января 2014 года, а также отображение копии печати ООО «Интеграл» и подписи генерального директора, то есть имеет признаки документа.

Однако, как было отмечено выше, пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника

закупки не приостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке. Со дня составления декларации представленной заявителем (08 января 2014 года) к дате ее рассмотрения в составе заявки прошло более 6 месяцев.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 33-ФЗ от 25 марта 2011 года «Об электронной подписи», электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

На основании изложенного, утверждение Заявителя о том, что декларация подписанная электронной цифровой подписью в составе комплекта документов второй части заявки, является доказательством не приостановления деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на дату подачи заявки, не находит своего подтверждения, поскольку цифровая подпись, в соответствии с законодательным определением, не указывает на дату подписания документа, а рассматриваемая декларация соответствия требованиям аукциона содержит прямое указание на дату ее составления, которая, в свою очередь, не является датой подачи заявки на участие в закупке.

Как было указано ранее, согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, Единая комиссия правомерно приняла решение о несоответствии вторых частей заявок Общества требованиям, установленным документациями об Электронных аукционах и Законом о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области при

проведении Электронного аукциона необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.