

РЕШЕНИЕ

06.09.2018
2018

Дело № 15 111/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;

членов

- начальника отдела Бокач Е.Б.,

- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствии
сторон

рассмотрев дело № 15 111/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» (далее – ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ») на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418003867 на выполнение работ по капитальному ремонту с техническим перевооружением здания учебно-лабораторного корпуса (литеры А1, А3, А4, А6) ОГАПОУ «УАвиаК-МЦК», расположенного по адресу: г. Ульяновск, Заволжский район, пр. Созидателей, 13 (заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 31 731 872,89 руб.; срок окончания подачи заявок – 31.08.2018 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4560 от 30.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418003867.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение положений Закона о контрактной системе в п. 181 сметы ЛС 02-02-08 установлена необоснованная цена материала «Кабеля силового ВВГнг(А)-LS 4x185», которая установлена без учета мониторинга фактических цен на материалы.

На заседании Комиссии 05.09.2018 г. представитель ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 05.09.2018 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (исх. б/н от 05.09.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Определение начальной максимальной цены производилось заказчиком в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 г. № 567.

Для формирования начальной максимальной цены контракта по электронному аукциону № 0168200002418003867 заказчиком был использован проектно-сметный метод.

Проектная документация по данному объекту разработана проектной организацией - ООО «Торговая строительная компания «Волга», имеющей соответствующее свидетельство о допуске к определенным видам работ СРО.

18.06.2018 г. ОАУ «Ульяновскгосэкспертиза» выдано положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости.

На основании вышеизложенного, представитель заказчика просит признать жалобу ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» необоснованной.

На заседание Комиссии 05.09.2018 г. представитель уполномоченного органа не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 03.09.2018 г. в 10:56).

Вх. № 4672 от 05.09.2018 г. поступили письменные возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупок.

В составе документации размещено положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства ОАУ «Ульяновскгосэкспертиза» от 18.06.2018 г., соответственно, доводы заявителя жалобы необоснованны и не находят своего подтверждения.

В нарушении части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе заявитель не приложил к жалобе какие-либо документы, подтверждающие ее обоснованность и свидетельствующие о том, что нарушены права заявителя жалобы.

Кроме того, на участие в аукционе было подано девять заявок, что свидетельствует об отсутствии условий документации, нарушающих законодательство и ограничивающих конкуренцию.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 06.09.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.08.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418003867 на выполнение работ по капитальному ремонту с техническим перевооружением здания учебно-лабораторного корпуса (литеры А1, А3, А4, А6) ОГАПОУ «УАвиаК-МЦК», расположенного по адресу: г. Ульяновск, Заволжский район,

пр. Созидателей, 13 (начальная (максимальная) цена контракта – 31 731 872,89 руб.; срок окончания подачи заявок – 31.08.2018 в 09 час. 00 мин.).

22.08.2018 г. были опубликованы запросы на разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 31.08.2018 г. на участие в аукционе было подано 9 заявок.

Решением аукционной комиссии заявки всех участников закупки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона предложение о цене контракта поступило от двух участников закупки, цена контракта была снижена на 13,34 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.09.2018 г. заявки участников закупки, подавших ценовое предложение, были признаны соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «Самараспортстрой» с предложением о цене контракта 27 500 000,00 руб.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» не подлежащей рассмотрению. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567 утверждены методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6.1 раздела VI указанных рекомендаций основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru), проектная документация, разработанная проектной организацией ООО «Торговая строительная компания «Волга», прикреплена к указанной закупке.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы, представителем заказчика было представлено положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости, выданное ОАУ «Ульяновскгосэкспертиза» 18.06.2018 г.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» на обоснование начальной максимальной цены контракта не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Учитывая, что жалоба ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» признана не подлежащей рассмотрению и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418003867.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» не подлежащей рассмотрению.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Члены комиссии

Е.Б. Бокач

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.