

РЕШЕНИЕ № 487 - ж/2017

27 июля 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	...	-	заместителя Челябинского УФАС России;	руководителя
Членов Комиссии:	...	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;	
	...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Профит — плюс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона по благоустройству внутридомовых территорий многоквартирных жилых домов № 5, 5а по улице Ленина и № 6 по улице Пушкина в г. Карталы Челябинской области (извещение № 0169300008117000018) (далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя Администрации Карталинского городского поселения (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности № 18 от 06.07.2017,
- в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени проведения комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.07.2017 поступила жалоба ООО «Профит — плюс» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона по благоустройству внутридомовых территорий многоквартирных жилых домов № 5, 5а по улице Ленина и № 6 по улице Пушкина в г.Карталы Челябинской области (извещение № 0169300008117000018), объявленного путем размещения в Единой информационной системе 29.06.2017 извещения о проведении Аукциона на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – **4 381 698 рублей 00** копеек.

По состоянию на 27.07.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно установил в документации об аукционе требование о предоставлении во второй части заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, ходатайств не заявил.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласился и пояснил, что требование о предоставлении во второй части заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией, установлено неправомерно.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседание отметил, что указанное нарушение не повлияло на права участников аукциона.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным **пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31** настоящего Федерального закона.

Пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Как следует из содержания части 6 статьи 64 Закона о контрактной системе, не допускается требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации.

Исходя из совокупности указанных норм следует, что участники закупки не должны предоставлять во второй части заявки какие-либо документы, подтверждающие их соответствие пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как видно из аукционной документации, Заказчик в пункте 21 Информационной карты установил требование, согласно которому участники закупки во второй части заявки должны представить декларацию о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Вместе с тем, в извещении аукциона установлено требование о предоставлении во второй части заявки декларации о соответствии требованиям установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, информация, содержащаяся в извещении и документации о закупке, носит противоречивый характер и не позволяет установить, какие документы должны быть представлены в составе второй части заявки.

Вместе с тем, условие о необходимости предоставления во второй части заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией установлено неправомерно, следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчиком нарушена часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, обоснован.

Антимонопольный орган отмечает, что названное нарушение не повлияло на результаты аукциона. Более того, Заявитель не представил какие — либо доказательства, свидетельствующие об ограничении конкуренции в связи с установлением указанного требования.

Необходимо отметить, что на участие в аукционе подано 2 заявки, при этом, оба участника приложили в составе заявок декларации о том, что они не являются офшорными компаниями. Кроме того, участники приняли участие в аукционе, по результатам которого цена контракта снижена на 11,55 %.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Согласно части 5 части 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной

трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее – Постановление №1063), размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент **цены контракта** или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В пункте 5 Постановление №1063 указано, что за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

Пунктом 5.2.2 проекта контракта установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливаются Контрактом в порядке, установленном [Постановлением](#) Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063 в размере **2 %** от цены контракта.

Пунктом 5.3.2 установлен размер штрафа для Подрядчика, который составляет **5 %** от цены Контракта.

Вместе с тем, начальная (максимальная) цена контракта составляет **4 381 698** рублей 00 копеек, при этом, цена контракта по результатам проведения аукциона может быть изменена.

Таким образом, Заказчиком указана фиксированная сумма штрафа и не предусмотрена возможность её вариативности, поскольку в проекте контракта не учитывается размер штрафа в случае снижения цены контракта до 3 млн рублей и меньше.

Действия Заказчика противоречат части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Тем не менее, указанное нарушение также не повлияло на результаты аукциона, цена контракта по результатам аукциона снижена до 3 875 174 рублей, следовательно, размер штрафов, установленный в проекте контракта, соответствует цене контракта и не требует изменений.

В связи с этим, Челябинское УФАС России принимает решение не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать доводы жалобы ООО «Профит — плюс» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона по благоустройству внутридомовых территорий многоквартирных жилых домов № 5, 5а по улице Ленина и № 6 по улице Пушкина в г. Карталы Челябинской области (извещение № 0169300008117000018) обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 34, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что нарушения не повлияли на результаты аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.