

08.11.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.П. Суконцев, Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 1214, возбужденное по жалобе ООО «Проектный институт «Гипроком» о нарушении конкурсной комиссией Войсковой части 3657 требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика, представителя ООО «Проектный институт «Гипроком»

УСТАНОВИЛА:

29.10.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Проектный институт «Гипроком» на действия конкурсной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе.

ООО «Проектный институт «Гипроком» заявлено, что отказ в допуске к участию в конкурсе на основании непредставления решения об одобрения совершения крупной сделки и выводы конкурсной комиссии о предоставлении документов, противоречащих друг другу, необоснованны.

Заказчиком заявлено, что в заявке ООО «Проектный институт «Гипроком» отсутствовало решение об одобрении совершения крупной сделки, представленные выписка из ЕГРЮЛ, устав организации содержали ряд разногласий, поэтому ему было отказано в допуске к участию в конкурсе.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

25.09.2010 заказчик разместил извещение № 100925/007308/127 о проведении открытого конкурса на выполнение комплекса работ (услуг) в области информационных технологий для обеспечения повседневной деятельности частей 50 ОбрОН ВВ МВД России. Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 27.11.2010 следует, что ООО «Проектный институт «Гипроком» отказано в допуске к участию в конкурсе, т.к. в заявке отсутствует решение об одобрении совершения крупной сделки, представленный устав организации не соответствует Федеральному закону № 321-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты», представленный в составе заявки приказ о вступлении в должность директора не соответствует данным, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, номер и сроки лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну не соответствуют данным в выписке из ЕГРЮЛ.

Отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «Проектный институт «Гипроком» Комиссия считает правомерным.

Согласно п.п. «в» п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона заявка должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

В составе заявки представлена нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ от 30.07.2010, из которой следует, что учредителями общества являются ООО «Южная строительная коммуникационная компания» и ООО «Ай-Пи-Ти». Вместе с тем, в составе заявки представлено решение единственного учредителя общества ООО «Ай-Пи-Ти» от 20.11.2009 об избрании

директором ООО «Проектный институт «Гипроком» Алефиренко И.В., решение ООО «Южная строительная коммуникационная компания» о назначении директора отсутствует.

Таким образом, в составе заявки ООО «Проектный институт «Гипроком» отсутствовало решение участников общества о назначении на должность директора Алефиренко И.В.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

1. В документации установлен порядок оценки критерия «Цена контракта» не соответствующий требованиям Закона.

В соответствии с ч.7 ст. 28 Закона порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.п.15,16 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд", для определения рейтинга заявки по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги") в конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта (сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги, предусмотренных в конкурсной документации, если применяется критерий "цена контракта за единицу товара, работы, услуги"). Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги"), определяется по формуле:

$$Ra = \frac{A - A_{\max i}}{i A_{\max}} \times 100,$$

В конкурсной документации заказчиком установлен порядок оценки критерия «цена контракта» не соответствующий требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 722, а именно: «Ценовой бал рассчитывается на основании отношения минимальной предложенной цены заявки на участие в конкурсе к цене заявки участника по формуле: ЦБ= minЦ/Цк*100».

Таким образом, установив в документации об аукционе порядок оценки ценового критерия не соответствующий требованиям Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 722, заказчик нарушил ч.7 ст. 28 Закона.

2. В п.п. 9 п. 13 Информационной карты конкурсной документации заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки копий сертификатов соответствия ФСТЭК России на предлагаемые к использованию средств защиты информации.

Согласно ч.2 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Из вышеуказанной нормы закона следует, что сертификат соответствия передается покупателю только вместе с товаром.

Перечень документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в конкурсе установлен ч.3 ст. 23 Закона. При этом п.2 ч.3 ст. 25 Закона устанавливает, что не допускается требовать предоставления документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В соответствии с ч.4 ст. 25 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.3 ст. 25 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации требование о предоставлении в составе заявки копий сертификатов соответствия ФСТЭК России, заказчик нарушил п.2 ч.3 ст. 25 и ч.4 ст. 25 Закона.

3. В п. «г» раздела 3.3.1.3 документации заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих наличие у участника размещения заказа соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов.

Данное требование заказчиком установлено в нарушение ч.4 ст. 25 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектный институт «Гипроком» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч. 3 ст. 25, ч.4 ст. 25 и ч.7 ст. 28 Закона.
3. Предписание об устранении нарушений Закона не выдавать, поскольку нарушение не повлекло нарушения прав заявителя.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должностного лица заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного по ч.4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Контроль за исполнением решения возложить на И.В. Моисееву.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.П. Суконцев, Ю.В. Моргунова