

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-11733/2019

16 ноября 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10.11.2021.

Постановление в полном объеме изготовлено 16.11.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чиха А.Н.,

судей Ионычевой С.В., Трубниковой Е.Ю.,

при участии представителей

от публичного акционерного общества «Т Плюс»:

Зейнутдинова Р.К. по доверенности от 24.08.2020,

от общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой»:

Константиновой Н.В. по доверенности от 25.06.2020,

от Управления Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии:

Иваниной Ю.А. по доверенности от 30.12.2020

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
публичного акционерного общества «Т Плюс»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
12.03.2021 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021
по делу № А79-11733/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой»

(ИНН: 2130067049, ОГРН: 1092130014338)

к публичному акционерному обществу «Т Плюс»

(ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350)

о взыскании убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора –

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии

(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657),

общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная
фабрика»

(ИНН: 2130079012, ОГРН: 1102130011356),

общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная
фабрика»

(ИНН: 2130208853, ОГРН: 1192130003196),

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – общество «Спецстрой») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (далее – общество «Т Плюс») о взыскании 1 692 971 рубля 74 копейки убытков.

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС), общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная фабрика» (ОГРН 1102130011356, далее – Фабрика), общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная фабрика».

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии решением от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021, иск удовлетворил.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «Т Плюс» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды не приняли во внимание, что общество «Т Плюс» осуществляло поставку пара через сети Фабрики, в ходе производственной деятельности которой пар преобразовывался в конденсат и далее поставлялся обществу «Спецстрой». Фабрика прекратила производственную деятельность и утратила возможность транспортировки энергоресурса, поэтому обязательство по договору теплоснабжения, заключенному между обществами «Т Плюс» и «Спецстрой», прекращено в связи с невозможностью его исполнения.

Кассатор считает, что суды не дали оценку экономической обоснованности закупки обществом «Спецстрой» оборудования для электроотопления при наличии возможности технологического присоединения последнего к сетям общества «Т Плюс» в соответствии с договором теплоснабжения и техническими условиями минуя сети Фабрики.

Заявитель полагает, что суды должны были произвести расчет размера убытков общества «Спецстрой» как разницу между расходами на покупку электроотопления и ценой, которую он заплатил бы за ресурс в случае осуществления поставки по договору теплоснабжения, заключенному с обществом «Т Плюс».

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание суда округа было проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

В заседании суда округа представитель общества «Т Плюс» настаивал на отмене состоявшихся судебных актов.

Представители общества «Спецстрой» и Управления возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалованных судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, общество «Спецстрой» в письме от 03.10.2017 обратилось к обществу «Т Плюс» с предложением о заключении договора теплоснабжения объекта, расположенного по адресу: город Чебоксары, улица Декабристов, 21а.

Общество «Т Плюс» выдало технические условия на подключение к магистральным тепловым сетям, согласно которым предусматривалось два варианта точек подключения: ТК-8 (вид теплоносителя: горячая вода) и ТК-2П (действующий паропровод, вид теплоносителя: горячая вода (конденсат), температура теплоносителя 100° С).

Схема снабжения общества «Спецстрой» тепловой энергией являлась временной: с 01.06.2017 по 01.06.2019.

В пункте 9 технических условий указано, что в случае прекращения подачи пара необходимо предусмотреть альтернативный источник теплоснабжения.

В письме от 19.10.2017 общество «Т Плюс» сообщило обществу «Спецстрой», что в технических условиях предоставлены на выбор две точки подключения объекта: от паровых теплосетей ТК-2П и водяных теплосетей ТК-8. Выдача дополнительных технических условий не требуется.

Общество «Т Плюс» (теплоснабжающая организация) и общество «Спецстрой» (потребитель) заключили договор теплоснабжения от 18.10.2017 № ДТС-7500-1-101/2017-0234, по условиям которого теплоснабжающая

организация обязалась подавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей сетевой воде (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель обязался принимать и оплачивать принятую тепловую энергию в горячей сетевой воде (мощность) и (или) теплоноситель, а также соблюдать режим потребления тепловой энергии, предусмотренный в договоре.

Точка поставки определена на первом ответном фланце первой задвижки на подающем трубопроводе, второй ответный фланец второй задвижки на обратном трубопроводе, находящимся в здании общества «Спецстрой», по ходу движения теплоносителя.

В акте разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон указано, что общество «Спецстрой» подключено к сетям общества «Т Плюс» через сети теплосетевой организации – Фабрики.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А79-4113/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии обществу «Т Плюс» отказано в иске к обществу «Спецстрой» о признании незаключенным договора теплоснабжения от 18.10.2017 № ДТС-7500-1101/2017-0234. Названными судебными актами установлено, что общество «Т Плюс» имело технологическую возможность осуществлять теплоснабжение общества «Спецстрой» и обязано было заключить договор на теплоснабжение при соответствующем обращении.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 31.01.2020 по делу № А79-11493/2019 обществу «Т Плюс» отказано в удовлетворении иска к обществу «Спецстрой» о признании договора от 18.10.2017 № ДТС-7500-1101/2017-0234 расторгнутым с 19.10.2017.

Обществу «Спецстрой» указало, что после заключения договора с началом отопительного сезона 2017– 2018 годов в ноябре 2017 года тепловая энергия от ответчика в горячей сетевой воде не поступала. Это привело к невозможности физически находиться в здании и осуществлять там деятельность, а также к отказу арендаторов от исполнения договоров аренды нежилых помещений и расторжению данных договоров.

При названных обстоятельствах общество «Спецстрой» произвело расходы на ремонт системы теплоснабжения и установку электрических котлов для поддержания здания в работоспособном состоянии на общую сумму 460 000 рублей, закупку оборудования и комплектующих на сумму 474 414 рублей 39 копеек, на поверку приборов учета – манометров, преобразователя, вычислителей и водосчетчиков, комплекта термопреобразователей на сумму 17 797 рублей 60 копеек, на покупку электричества для отопления здания на сумму 740 759 рублей 75 копеек.

Общество «Спецстрой» сочло названные расходы убытками, причиненными незаконными действиями (бездействием) общества «Т Плюс», поэтому после отказа ответчика в возмещении этих убытков в добровольном порядке обратилось с иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обеспечивших явку своих представителей, суд кассационной инстанции принял постановление с учетом следующего.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 20 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, по договору теплоснабжения теплоснабжающая организация обязуется поставить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель тепловой энергии обязан принять и оплатить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии

В пункте 1 статьи 547 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено в пунктах 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего кодекса.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим

исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле (статьи 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64 и статьи 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций установили, что у общества «Т Плюс» в спорный период фактически имелась возможность исполнения договора теплоснабжения.

Вывод судов основан на совокупности исследованных судами доказательствах с учетом вступивших в законную силу судебных актов по делам № А79-4113/2018, А79-11493/2019 и А79-12676/2019.

Таким образом, с учетом названного обстоятельства, суды правомерно признали общество «Т Плюс» нарушившим обязательство по поставке тепловой энергии и признали его лицом, ответственным за возмещение расходов, которые общество «Спецстрой» вынуждено было понести в целях отопления здания.

Размер убытков определен судами по итогам исследования представленных доказательств с учетом статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации.

Аргумент общества «Т Плюс» о том, что суды не дали оценки экономической обоснованности действий общества «Спецстрой» по закупке для обогрева здания соответствующего электрооборудования при условии, что имелся альтернативный способ получения тепловой энергии, не принят судом округа.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «Т Плюс» не представило доказательств, что такой способ получения тепловой энергии позволил бы обществу «Спецстрой» в более короткий срок обеспечить отопление его здания и, как следствие, возобновить нормальную хозяйственную деятельность, учитывая ограничение ответственности ответчика, предусмотренное в пункте 1 статьи 547 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд округа принял во внимание состоявшиеся судебные акты по делу № А79-12267/2019. Обстоятельства, установленные в судебных актах по названному делу, свидетельствуют о том, что альтернативный способ получения тепловой энергии, предложенный ответчиком, не позволил бы обществу «Спецстрой» в разумный срок вернуться к осуществлению нормальной хозяйственной деятельности.

Суд округа отклонил довод общества «Т Плюс» о том, что суды должны были произвести расчет размера убытков общества «Спецстрой» как разницу между расходами на покупку электроотопления и ценой, которую он заплатил бы за ресурс в случае его поставки по договору теплоснабжения, заключенному с обществом «Т Плюс».

Из материалов дела усматривается, что названный довод не заявлялся в судах первой и апелляционной инстанциях. Следовательно, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанный довод не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

При этом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «Т Плюс», являющееся профессиональным участником отношений по теплоснабжению и заведомо более сильной стороной в таких правоотношениях, не представило соответствующий расчет и исходные данные, необходимые для этого расчета. Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обжалованные судебные приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела.

Переоценка исследованных доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, на что направлены доводы заявителя кассационной жалобы, не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, суд округа не выявил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.03.2021 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 по делу № А79-11733/2019А79-11733/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Чих

Судьи

С.В. Ионьчева

Е.Ю. Трубникова