

ООО «65 Гигабайт»

ул. Ленина, 100/3, к. 2, лит. Б, г. Ижевск, 426009

ПАО «Аэрофлот»

ул. Арбат, д. 10, г. Москва, 119002

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-606/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ПАО «Аэрофлот» — <...>  
(доверенность от 18.01.2018 № 6409168);

в отсутствие ООО «65 Гигабайт» (извещено надлежащим образом о дате, времени

и месте рассмотрения настоящей жалобы письмом Московского УФАС России от 03.04.2018 № НО/15663/18),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «65 Гигабайт» на действия Заказчика — ПАО «Аэрофлот» при проведении предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение работ по разработке и реализации структуры проекта визуального оформления и адаптации сайта и мобильного приложения ПАО «Аэрофлот» (реестровый № 31806182717) (далее — Квалификационный отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Квалификационного отбора.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Квалификационного отбора выразилось во включении в извещение и документацию о Закупке информации, противоречащей Положению о закупках, а также во включении в документацию о Закупке противоречащих друг другу требований.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения на жалобу.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования статьи 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках доводы поступившей жалобы, а также обязанность по рассмотрению такой жалобы в пределах перечня случаев, установленных названной нормой.

При этом Верховным Судом Российской Федерации указано на то, что основания для принятия и рассмотрения жалобы участника закупки связаны с информационной прозрачностью проведения закупочных процедур.

В то же самое время, оценивая доводы поданной Заявителем жалобы следует признать их подпадающими под требования пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку, по мнению Заявителя, Заказчиком в Закупочную документацию включены требования, противоречащие Положению о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

27.02.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Квалификационного отбора.

Датой рассмотрения заявок определено - 28.03.2018, датой подведения итогов Квалификационного отбора - 11.04.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 13.2.2.3-13.2.2.5, 13.2.2.9 Положения о закупках в извещение о проведении предквалификационного отбора Заказчик обязан указать предварительные (ориентировочные) объёмы поставки (выполнения работ, оказания услуг), место будущей поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, предварительные (ориентировочные) сведения о начальной (максимальной) цене договора (при необходимости), даты и время начала и окончания подачи заявок на участие в предварительном квалификационном отборе.

При этом, как установлено Комиссией, в Извещении о Квалификационном отборе содержатся сведения о количестве (объеме), в размере одной единицы, указан адрес поставки: 119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 10 и дата и временем окончания

подачи заявок определено 23.03.2018 в 12:00. Согласно возражениям Заказчика сведения о начальной (максимальной) цене договора, согласно Извещению о Квалификационном отборе, указываются при необходимости, что также соответствует Положению о закупках.

Таким образом, в указанном извещении отражены сведения, предъявляемые Положением о закупках, в связи с чем Комиссия решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Заявитель считает, что в документации о Квалификационном отборе отсутствует информация, предусмотренная пунктом 13.3.3.1 Положения о закупках, а именно: «Краткое описание закупаемой продукции и краткое изложение существенных условий договора, заключаемого по результатам открытых процедур».

Вместе с тем, как указано Заказчиком, данные сведения содержатся в разделе 3 документации о Квалификационном отборе. Так, в пункте 3.1 указано наименование предмета договора/лота открытой процедуры закупки ограниченным участием, которая может быть проведена в период с 01.03.2018 по 30.12.2018 г.: «Разработка и реализация структуры проекта визуального оформления и адаптации сайта и мобильного приложения ПАО «Аэрофлот». Кроме того, в указанном пункте также кратко изложены все существенные условия договора, который может быть заключен с победителем открытой процедуры закупки с ограниченным участием, в связи с чем указанный довод Заявителя также не нашел своего подтверждения.

Также Заявитель обжалует правомерность включения в пункт 5.1.15 требований о представлении документов, подтверждающих статус участника, например, копий отзывов и рекомендаций клиентов – желательно, известных российских и международных компаний, а также копии имеющихся лицензий, квалификационных сертификатов.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, данным в ходе заседания Комиссии, исходя из формулировки, данные документы предоставляются участниками при желании и не являются обязательным условием участия в Квалификационном отборе. Таким образом, каждый участник может сделать выбор в пользу предоставления либо не предоставления документов подтверждающие его статус, из этого следует, что данный довод жалобы является необоснованным.

По мнению Заявителя в разделе 7 документации о Квалификационном отборе содержатся критерии отбора, которые не соответствуют требованиям, изложенным в разделе 5 указанной документации. По мнению Заявителя при оценке заявки не должна проводиться проверка на соответствие критериям, установленным в разделе 7 документации о Квалификационном отборе.

Комиссия отмечает, из доводов жалобы не следует каким именно образом это затронуло права и законные интересы Заявителя и могло помешать ему подать заявку.

Кроме того, согласно пояснениям представителя Заказчика, изложенным на заседании Комиссии, такие критерии как: наличие в портфолио крупных компаний (компаниях, имеющих штатную численность персонала не менее 5 000 человек),

в том числе в авиакомпаниях на постоянной поддержке не менее трех лет и их положительные рекомендации; развернутая система для качественных и количественных UX-исследований на большой выборке людей на предпродакшене, включая полную запись активностей на экране, тепловую карту и отчеты о прохождении поставленных сценариев; Примеры 4-х и более A/B тестов из авиационной отрасли (приложить обезличенные отчеты); примеры таблицы гипотез (не менее 20 гипотез) с приоритетами A/B тестов для авиационной отрасли (приложить примеры); описание методологии коридорного тестирования, проводимого перед сдачей основных дизайн макетов; примеры отчетов с результатами ю-тестов и сформированными гипотезами с приоритетами для авиационной отрасли (1-2 отчета), являются дополнительными условиями к участнику уже допущенному к стадии порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Квалификационном отборе и не могут расцениваться конкурсной комиссией как основание для отказа претенденту. Соответственно критерии не могут ограничить конкуренцию и по своей сути являются гарантией того, что будущий победитель справится с объемом возложенной на него работы.

При этом Заявитель не явился на рассмотрение настоящей жалобы, не

опроверг заявленные контрдоводы, не пояснил, каким образом вышеизложенные обстоятельства нарушают его права и законные интересы Заявителя.

В связи с изложенным Комиссия считает жалобу в указанной части необоснованной.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем Заявитель также ссылается на несоответствие пункта 5.1.1 документации о Квалификационном отборе, согласно которому предварительный отбор осуществляется для заключения договора «Оказание услуг по стратегическому консалтингу, программно-целевому сопровождению сайта и мобильного приложения ПАО «Аэрофлот», тогда как заявленным предметом закупки согласно извещению о Квалификационном отборе выступает «Разработка и реализация структуры проекта визуального оформления и адаптации сайта и мобильного приложения ПАО «Аэрофлот».

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что наименование и предмет договора в документации о Квалификационном отборе различаются. Заказчик указанные расхождения не отрицает и в своих письменных возражениях пояснил, что они произошли в связи с технической ошибкой.

При этом согласно пункту 13.3.2 сведения, содержащиеся в документации о проведении Квалификационного отбора, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении Квалификационного отбора.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 13.3.2 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать указанный довод жалобы Заявителя обоснованным. Вместе с тем Заявителем положения документации Квалификационного отбора на этапе подачи заявок не обжаловались, запросы на разъяснение положений указанной документации не направлялись. При этом обжалование положений Аукционной документации после рассмотрения и подведения итогов Аукциона свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование.

Как установлено Комиссией, на участие в Квалификационном отборе было подано 3 заявки, все участники прошли предквалификационный отбор

С учетом изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Квалификационного отбора обоснованной в части несоответствия предмета договора в документации о Квалификационном отборе извещению о Квалификационном отборе, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 13.3.2 Положения о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что с учетом имеющейся в настоящее время информации, а также допуском всех участников Квалификационного отбора указанные нарушения не затронули права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

