РЕШЕНИЕ №054/06/69-313/2019

11 марта 2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Дунина А.А - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы- автономной некоммерческой организации Дополнительного профессионального образования «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» (далее - АНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права»)–на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – федерального казенного учреждения «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр» (далее - ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр»)–«…»(по доверенности),

рассмотрев жалобу АНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права»на действия аукционной комиссии ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр» при проведении электронного аукциона на обучение работников по программе: «Контролер технического состояния автотранспортных средств» (извещение № 0351100004619000014), начальная (максимальная) цена контракта237 500 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилосьАНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» с жалобойна действия аукционной комиссии ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр» при проведении электронного аукциона на обучение работников по программе: «Контролер технического состояния автотранспортных средств».

Суть жалобы АНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» заключается в следующем.

Согласно протоколу № 3подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0351100004619000014 от 19.02.2019 заявка АНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» с порядковым номером № 246 была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

В обосновании данного решения аукционная комиссия заказчика указала, что в

пп.3 п. 3.1.4 аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если требования предусмотрены документацией об электронном аукционе, п. 24 информационной карты аукционной документации установлено, что участник закупки должен представить копию разработанной и утвержденной программы по направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств».

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчик неправомерно приняла решение о признании заявки подателя жалобыне соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и аукционной документации, так как представление дополнительных документов во второй части заявок, а именно, копии программы обучения, не предусмотрено нормативно-правовыми актами законодательства о контактной системе в сфере закупок.

На жалобу АНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

При проведении электронного аукциона заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки копии разработанной и утвержденной программы по направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств». Данное требование основано на следующих положениях законодательства.

Заказчик указал, что в соответствии с п.6 ст. 76 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) содержание дополнительной профессиональной программы определяется образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если иное не установлено Законом об образованиии другими федеральными законами с учетом потребностей лица, организации, по инициативе которых осуществляется дополнительное профессиональное образование.

В соответствии п. 3 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Заказчик считает, что в совокупности указанных норм требование заказчика о представлении копии утвержденной программы является требованием о представлении документов, подтверждающих соответствие услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности,копии разработанной и утвержденной программы по направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств».

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, чч. 3 и 5 ст. 66Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, чч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 24 информационной карты аукционной документации установил, что участник закупки должен представить копию разработанной и утвержденной программы по

направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств», однако данное требование не предусмотрено ни одним из нормативно-правовых актов законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Разработанная и утверждённая образовательная программа не является документом, подтверждающим соответствие образовательных услуг требованиям законодательства Российской Федерации, так как не наделена таким статусом нормами действующего законодательства. Кроме того, такая программаможет быть разработана и утверждена в любое время до начала оказания образовательных услуг, в том числе, и после заключения контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что факт неправомерного установления заказчиком в п. 24 информационной карты аукционной документации требования о том, что участник закупки должен представить копию разработанной и утвержденной программы по направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств», привел к тому, что аукционная комиссия заказчика неправомерно признала заявки с порядковыми номерами №№ 158, 246, 20, 147, 193, 94, 51, 27, 44, 231, 32, в том числе, заявку подателя жалобы, не соответствующими требованиям аукционной документации и законодательству о контрактной системе. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы нашли свое подтверждение, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом, не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе заказчики не вправе требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик вп. 24 информационной карты аукционной документации установил, что участник закупки должен представить копию разработанной и утвержденной программы по направлению: «Контролер технического состояния автотранспортных средств», однако данное требование не предусмотрено ни одним из нормативно-правовых

актов действующего законодательства, в том числе, законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

   Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что впп. 7.1, 7.2 протокола № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0351100004619000014от 19.02.2019 неверно указан номер закупки, а именно, вместо № 0351100004619000014 указан № 0351100004619000002.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона(такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

   Между тем, в соответствии с п. 3.1.3 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, без указания способа дачи такого согласия. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком была нарушена ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобуАНО ДПО «Восточно-Европейское учебное заведение» «Институт менеджмента, маркетинга и права» на действия аукционной комиссии ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр» при проведении электронного аукциона на обучение работников по программе: «Контролер технического состояния автотранспортных

средств»обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7,ч. 6 ст. 66, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования ч.7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

4. Заказчику и аукционной комиссии заказчика выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.