

РЕШЕНИЕ

«25» июля 2018г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «23 июля 2018г.

Решение в полном объеме изготовлено «25» июля 2018г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...> руководителя Кемеровского УФАС России;
-
Членов комиссии: <...> ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
-
<...> главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
-

при участии:

- <...> - представителя КуМИ администрации Топкинского муниципального района, по доверенности;

- <...> – представителя ООО «ПКП», по доверенности,

рассмотрев дело № 545/3-2018, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – КуМИ администрации Топкинского муниципального района требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона № 0139300034218000027 «Приобретение жилого помещения детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

16.07.2018г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ПКП» (вх. № 4649 от 16.07.2018г.) на действия аукционной комиссии заказчика – КуМИ администрации Топкинского муниципального района при проведении № 0139300034218000027 «Приобретение

жилого помещения детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «ПКП» несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит законодательству о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.06.2018г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – КуМИ администрации Топкинского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300034218000027 «Приобретение жилого помещения детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 090 881 ,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 10.07.2018г. заявка участника № 1 (ООО «ПКП») была признана несоответствующей требованиям по следующим основаниям: «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (Отклонен по п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ)».

В пункте 8.3 аукционной документации заказчиком установлен перечень документов, которые должны быть представлены участниками в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

Если участником закупки является представитель собственника помещения:

- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности на имущество или копия выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющая проведенную государственную регистрацию прав;

- доверенность или иной документ, оформленный в соответствии с действующим законодательством подтверждающий полномочия представителя действовать от имени и в интересах собственника помещения.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка участника (ООО «ПКП») и установлено, что собственником жилого помещения, является <...>.

Таким образом, вторая часть заявки ООО «ПКП» должна была содержать надлежащим образом оформленную доверенность от собственника помещения.

Поскольку участником закупки ООО «ПКП» во второй части заявки доверенность, выданная ООО «ПКП» собственником помещения, не была представлена, решение комиссии заказчика – КуМИ администрации Топкинского муниципального района о признании второй части заявки ООО «ПКП» несоответствующей требованиям аукционной документации было принято с соблюдением требований пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ.

Частью 6 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ предусмотрено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Вместе с тем, требование, изложенное в пункте 8.3 аукционной документации, а именно: Если участником закупки является представитель собственника помещения необходимо представить в составе второй части заявки доверенность или иной документ, оформленный в соответствии с действующим законодательством подтверждающий полномочия представителя действовать от имени и в интересах собственника помещения, противоречит части 6 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, поскольку ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено предоставление в составе заявки указанных документов.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКП» на действия аукционной комиссии заказчика – КуМИ администрации Топкинского муниципального района при проведении № 0139300034218000027 «Приобретение жилого помещения детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа» необоснованной.
2. Признать заказчика – КуМИ администрации Топкинского муниципального района нарушившим часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела № 545/З-2018 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>