

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«14» января 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика Министерства здравоохранения Республики Алтай, уполномоченного органа Министерства экономики, туризма, инвестиций и предпринимательства Республики Алтай, рассмотрела жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Эпоэтин бета.

Заявитель ООО «Биннофарм Дистрибуция» надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения жалобы, представитель на заседание комиссии не явился.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 29.12.2014г. поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Эпоэтин бета (№ 0177200000214002914).

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии уполномоченного органа об отказе ООО «Биннофарм Дистрибуция» в допуске к участию в аукционе является необоснованным.

Заявитель указывает, что требование к поставке лекарственного препарата именно в дозировке 2000 МЕ/0,3 мл ограничивает права тех участников аукциона, которые желают поставить лекарственный препарат по МНН Эпоэтин бета, с той же дозировкой активного вещества, но в другом сопоставимом количестве и форме выпуска.

Установление данных требований, по мнению заявителя, содержат признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Министерством здравоохранения Республики Алтай и Министерством экономики, туризма, инвестиций и предпринимательства Республики Алтай 12.01.2015г. и 13.01.2015г. представлены возражения, согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы участника закупки безосновательными и необоснованными.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

14.12.2014г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Эпоэтин бета.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0177200000214002914:

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 851 073,40 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок - 22.12.2014г. 18:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения заявок – 23.12.2014г;
- дата проведения электронного аукциона - 26.12.2014г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в случае закупки лекарственных средств документация о закупке должна содержать указание на их международные непатентованные наименования (МНН) или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования. Заказчик вправе в документации о закупке указывать торговое наименование лекарственных средств, если они входят в перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации, или при осуществлении закупки в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона.

Заказчик согласно технической части аукционной документации установил следующие требования к лекарственному препарату (раздел II):

Техническая часть

Наименование объекта закупки	Поставка лекарственного препарата Эпоэтин бета
------------------------------	---

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)	Наименование	Характеристики
	Эпоэтин бета	Раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ, 0,3 мл – шприц-тюбик (3) – упаковки ячейковые контурные (2)/в комплекте с иглами инъекционными/ - пачки картонные
Количество товаров, объем работ, услуг	510 упаковок	
Требование к упаковке товара	Товар должен упаковываться в тару (упаковку), отвечающую требованиям Технических условий и обеспечивающую сохранность товара при его транспортировке и хранении.	

Согласно пояснениям представителя заказчика и представленным документам при формировании извещения на поставку лекарственного препарата с МНН Эпоэтин бета с характеристиками, установленными в аукционной документации, заказчик руководствовался п. 3 ст. 13 Закона о контрактной системе – выполнение функций и полномочий заказчика для обеспечения граждан Российской Федерации, находящихся на территории Республики Алтай, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком предварительно сформирована сводная заявка на лекарственные препараты для обеспечения отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг на 2015 год. Потребность заказчика в лекарственном препарате МНН Эпоэтин бета определена в трех разных дозировках и лекарственной форме:

1. Раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ/ 0,3 мл № 6;
2. Раствор для внутривенного и подкожного введения 10 тыс. МЕ/ 1 мл № 10;
3. Раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ/мл 1 мл № 10.

Согласно пояснениям представителя заказчика потребность заказчика в лекарственном препарате МНН Эпоэтин бета в лекарственной форме раствор для внутривенного и подкожного введения, в дозировке 2 тыс. МЕ/мл 1 мл № 10 удовлетворена. Заказчиком на 2015 год подписан государственный контракт с ООО «Биннофарм Дистрибуция» по результатам электронного аукциона № 0177200000214002293.

Таким образом, по мнению Комиссии УФАС по РА, установление в аукционной документации требований к характеристикам товара «раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ, 0,3 мл – шприц-тюбик (3) – упаковки ячейковые контурные (2)/в комплекте с иглами инъекционными/ - пачки картонные» не приводит к нарушению законодательства о контрактной системе, к ограничению конкуренции, т.к. лекарственный препарат МНН Эпоэтин бета в установленной лекарственной форме и дозировке определен исходя из нужд заказчика, а потребность лекарственного препарата в иной лекарственной форме и дозировке обеспечена.

Таким образом, довод заявителя о том, что установленные в аукционной документации заказчиком требования доз лекарственного препарата и форме выпуска приводят к ограничению конкуренции, является необоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о соответствии показателей и характеристик предлагаемых товаров участника требованиям заказчика.

При анализе заявки № 2 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») Комиссией УФАС по РА установлено, что участником предлагается к поставке лекарственный препарат Эритропоэтин в форме выпуска раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ, 1 мл – ампулы (5) – упаковки ячейковые контурные (2) – пачки картонные. Дополнительно участником к поставке предлагается шприц одноразовый с иглой 2 мл №1 (трехкомпонентный).

Таким образом, по мнению УФАС по РА, решение аукционной комиссии уполномоченного органа о не допуске к участию в электронном аукционе участника № 2 ООО «Биннофарм Дистрибуция» на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе (не соответствие заявки участника требованиям аукционной документации) является обоснованным, т.к. участником предложен лекарственный препарат с характеристиками, не соответствующими требованиям аукционной документации, т.к. потребность заказчика в лекарственном препарате в дозировке 2 тыс. МЕ, 1 мл удовлетворена.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Эпоэтин бета № 0177200000214002914 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.