1. ООО «ГЕОТЭК»

Пионерская ул., Железнодорожный мкр.,
д. 7А, пом. 18-32, г. Балашиха, Московская обл., 143987

2. ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»

Ленинский пр-кт, д. 37, корп. 7, г. Москва, 125993

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, г. Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4261/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителей:

от ООО «ГЕОТЭК»: «...» по доверенности от 11.10.2018 № 12;

от ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»: «...» по доверенности от 11.01.2019 № 5, «...» по доверенности от 26.06.2019 № 30, «...» по доверенности от 26.06.2019;

рассмотрев жалобу ООО «ГЕОТЭК» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по комплексу услуг по созданию цифровых ортофотопланов на территорию Московской области в масштабах 1:2 000 и 1:10 000 в цветном (R, G, B) и спектрозональном (CIR) вариантах, а также цифровых моделей рельефа местности в М 1:10 000 с высотой сечения рельефа местности основными горизонталями 2,5 метра **(реестровый № 31907948658)** (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок дачи разъяснения положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В порядке оценки заявок участников Конкурса (далее — Порядок) Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- Цена договора со значимостью критерия 60%;

- Квалификация участников со значимостью критерия 40%.

В свою очередь, по критерию «Квалификация участников» Заказчиком установлен единственный подкритерий «Опыт участника» со значимостью 40%.

Оценки заявок по вышеуказанному показателю Заказчиком осуществляется в следующем порядке.

Оценивается объем поставок и опыт работы и оказания услуг за период 2016-2018 года сопоставимого характера, являющихся предметом настоящего Договора и Технического задания.

Подтверждается формой с приложением заключенных договоров и оказанных услуг сопоставимого характера, являющихся предметом настоящего Договора и Технического задания.

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

НЦБ i = КЗ x 100 x (Di / Dmax),

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

Dmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Di - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Согласно доводам жалобы Заказчиком не должным образом установлен порядок оценки заявок по оспариваемому показателю критерия «Квалификация участников», поскольку из установленного порядка однозначно не следовало какой именно размер опыта выполнения работ будет расцениваться Заказчиком в

качестве аналогичного предмету закупочной процедуре в зависимости от начальной (максимальной) цены договора.

В связи с чем Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос о даче разъяснений положений документации относительно порядка оценки заявок по показателю «Опыт участников».

В ответ на запрос положений документации Заказчик указал, что оценка опыта участника будет производится на основании количества успешно исполненных договоров сопоставимого характера, представленных участниками процедуры согласно форме 4.3 Конкурсной документации.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком также нарушен порядок дачи разъяснений положений документации, поскольку разъяснений положений документации по сути не было осуществлено.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что действия Заказчика полностью соответствовали требованиям Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое Заказчик счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на своё усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой нарушение принципов проведения закупочной процедуры, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, Комиссия отмечает, что из установленного Заказчиком порядка оценки не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под выполнением работ сопоставимого характера и объема.

Также из установленного порядка оценки однозначно не следует, что именно будет расцениваться Заказчиком в качестве наличия у участника соответствующего опыта выполнения работ: суммарный (стоимостной) объем заключенных договоров или количество таких договоров.

Более того, из установленного порядка оценки не следует, какие договоры и заключенные в соответствии с каким нормативным правовым актом будут учитываться Заказчиком в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта: полностью исполненные либо частично исполненные договоры.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно

понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Конкурсная документация должна содержать в себе четкий, исчерпывающий порядок оценки заявок, а также требования которым должна соответствовать заявка участника при осуществлении оценки.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке оценки каких-либо разночтений является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком детально не конкретизирован порядок оценки заявок участников по показателю «Опыт участников» критерия «Квалификация участников», поскольку Конкурсная документация не содержит указания, что именно оценивается Заказчиком по названному показателю, что лишает участников закупки возможности получить информацию о причинах начисления соответствующих баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления таких баллов и правильность определения победителя процедуры, что не соотносится с установленным в пункте 1 части 1
статьи 3 Закона о закупках принципом информационной открытости проведения закупочной процедуры.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок оценки заявок участников по показателю: «Опыт участников» критерия: «Квалификация участников», что, в свою очередь, не отвечает требованиям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также принципам, установленным в пункте 1, пункте 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок в материалы дела представителем Заказчика не представлено.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

Также Комиссия отмечает, что в силу части 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Между тем, данные Заказчиком разъяснений положений Конкурсной документации не отвечают требованиям части 4 статьи 3.2 Закона о закупках, поскольку установленный Заказчиком порядок оценки по показателю «Опыт

участника» не содержит указания о том, что именно оценивается Заказчиком по такому показателю.

При таких обстоятельствах, Комиссия расценивает данные Заказчиком разъяснения положений Конкурсной документации как изменяющие суть положения документации. Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение порядка дачи разъяснений положений Конкурсной документации. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕОТЭК» (ОГРН 1075001004297 ИНН 5001063958) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (ОГРН 1027739057500 ИНН 7734135124) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» нарушение пункта 1, 4 части 1 статьи 3, части 4 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ГЕОТЭК»

Пионерская ул., Железнодорожный мкр.,
д. 7А, пом. 18-32, г. Балашиха, Московская обл., 143987

2. ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»

Ленинский пр-кт, д. 37, корп. 7, г. Москва, 125993

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, г. Москва, 127055

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-4261/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.06.2019 по делу № 077/07/00-4261/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» **(далее - Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по комплексу услуг по созданию цифровых ортофотопланов на территорию Московской области в масштабах 1:2 000 и 1:10 000 в цветном (R, G, B) и спектрозональном (CIR) вариантах, а также цифровых моделей рельефа местности в М 1:10 000 с высотой сечения рельефа местности основными горизонталями 2,5 метра **(реестровый № 31907948658)** (далее - Конкурс)**:**

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 27.06.2019 по делу № 077/07/00-4261/2019**.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее семи дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную д**окументацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 16.08.2019.**

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 23.08.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»