

01 апреля 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Монастыревой О.М. – представителя ООО «Дельта Индустрия», по доверенности в деле,

Мельниченко Д.В. – члена Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГО «Александровск-Сахалинский район», на основании постановления мэра от 13.01.2009 № 1,

рассмотрев дело № 34/09-к о нарушении Единой постоянно действующей комиссией по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГО «Александровск-Сахалинский район» (далее также – Единая комиссия) законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона: Лот № 1 «Реконструкция системы теплоснабжения микрорайона «Порта», в том числе ПСД», Лот № 2 «Капитальный ремонт опор перехода магистральной теплотрассы через р. Б. Александровка»,

УСТАНОВИЛА:

25 марта 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Дельта Индустрия» (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссии нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснила представитель Заявителя О.М. Монастырева, Единая комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Дельта Индустрия» в связи с отсутствием в заявке подписи главного бухгалтера, поскольку такая должность в организации не предусмотрена, и обязанности главного бухгалтера возложены на генерального директора приказом от 04.02.2009, который был приложен в заявке.

Член Единой комиссии Д.В. Мельниченко с жалобой Заявителя не согласился и пояснил, что в соответствии с требованиями Законом о размещении заказов, заявка подается по форме, установленной документацией об аукционе. Поданная ООО «Дельта Индустрия» заявка не соответствовала установленной форме, поэтому была отклонена.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – Службой «Заказчик» ЖКХ был объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

Документация об аукционе утверждена начальником службы

В.Г. Архиреевым.

Согласно протоколу № 21-1-Лот-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.03.2009 к участию в аукционе по лоту № 1 допущены ООО «Тенза», ООО «Росстрой», ООО «Гидротехник»; отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Дельта Индустрия», ООО «ЖилСервис», ЗАО «СахалинЭнергомонтаж-Сервис», ООО «Сахалинские коммунальные системы», ООО «Технострой», ООО «Дальвостокмонтаж», ЗАО «Феникс».

Согласно протоколу № 21-1-Лот-2 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.03.2009 к участию в аукционе по лоту № 2 допущены ООО «Тенза», ООО «Гидротехник»; отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Росстрой», ООО «Дельта Индустрия», ООО «ЖилСервис», ЗАО «СахалинЭнергомонтаж-Сервис», ООО «Сахалинские коммунальные системы», ООО «Технострой», ООО «Дальвостокмонтаж», ЗАО «Феникс».

Победителем по лоту № 1 признано ООО «Тенза», по лоту № 2 – ООО «Гидротехник».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя

обоснованной по следующим основаниям.

Пунктом 3.2.1 документации об аукционе установлено, что участник размещения заказа подает заявку по форме «Заявка на участие в открытом аукционе», установленной документацией об аукционе. Согласно указанной форме документа, заявка должна быть подписана руководителем участника размещения заказа, а также главным бухгалтером.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать с чч. 2, 3 ст. 35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица. Таким документом является копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. Из анализа данной статьи следует, что заявка подписывается одним лицом – руководителем предприятия либо представителем организации по доверенности, подписи главного бухгалтера в заявке не требуется.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, требование заказчика подписать заявку на участие в аукционе также главным бухгалтером установлено в нарушение ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Единая комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

Анализ заявки ООО «Дельта Индустрия» показал, что заявка на участие в аукционе подписана только генеральным директором организации, подпись главного бухгалтера в заявке отсутствует. Однако в составе поданных к заявке документов приложен приказ от 04.02.2009, в соответствии с которым генеральный директор возлагает на себя обязанности главного бухгалтера в связи с отсутствием в штатном расписании организации такой должности.

Таким образом, подпись генерального директора является одновременно и подписью главного бухгалтера, в связи с чем дважды подписывать один и тот же документ, является нецелесообразным.

С учетом изложенного, Единая комиссия необоснованно отказала ООО «Дельта Индустрия» в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в заявке подписи главного бухгалтера.

Участнику размещения заказа ООО «Технострой» отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичным основаниям, однако такой отказ является обоснованным, так как подпись главного бухгалтера в заявке отсутствует, а документов, возлагающих обязанности главного бухгалтера на генерального директора, в заявке не представлено. Таким образом, поданная заявка не соответствует установленной документацией об аукционе форме.

Частью 1 ст. 2 Закона о размещении заказов предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», наряду с установленными чч. 1, 2 данной статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Положение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов запрещает устанавливать в документации об аукционе, в том числе требования к работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Техническим заданием документации об аукционе по лоту № 1 заказчиком установлены требования к работам – провести изыскательские работы, выполнить проектно-сметную документацию, а также выполнить строительно-монтажные работы; аналогичные требования к работам установлены заказчиком по лоту № 2 – провести изыскательские работы, на основании полученных результатов разработать проектно-сметную документацию, выполнить работы согласно проектно-сметной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», проектирование зданий и сооружений, строительство зданий и сооружений, инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений являются видами работ, на которые требуется получение отдельных лицензий.

Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст принят Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007.

Согласно указанному классификатору, работы общестроительные по ремонту магистральных трубопроводов систем горячего и холодного водоснабжения, канализации и теплоснабжения относятся к подкатегории 45.21.32.190, которая в свою очередь

входит в класс 45 «Работы строительные»; услуги по комплексному проектированию для строительства объектов на условиях подряда «под ключ», в том числе объектов водоснабжения и канализации (подкатегория 74.20.40.000) и услуги в области изыскательских работ для строительства (подгруппа 74.20.4), относятся к классу 74 «Услуги, связанные с предпринимательской деятельностью, прочие».

Таким образом, изыскательские работы, проектирование и строительство – разные виды работ, не относящиеся друг к другу как технологически и функционально связанные между собой, поскольку изыскательские, проектные работы не включают в себя работ по строительству, и наоборот, к строительным работам выполнение изыскательских, проектных работ, не относится.

С учетом изложенного, включив в состав одного лота работы, технологически и функционально не связанные между собой, заказчик нарушил ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов. Указанные действия заказчика ограничивают круг потенциальных участников размещения заказа, желающих принять участие в данном аукционе, что приводит к устранению конкуренции, и, в противоречие целям Закона о размещении заказов, влечет за собой неэффективное использование бюджетных средств.

Пунктом 10 информационной карты аукциона предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать техническое предложение (в соответствии с техническим заданием).

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе, в том числе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений данного закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которыми не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

ООО «Тенза» необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, допущено Единой комиссией к участию в аукционе по двум лотам, поскольку в заявке данного участника размещения заказа отсутствует техническое предложение. В заявке имеется документ, обозначенный как «Предложение на выполнение работ», в котором содержатся предложения о качестве работ, о сроках выполнения работ, о сроке предоставления гарантии качества работ и об объеме предоставления гарантии качества работ. При этом, сами работы в данном документе не указаны, имеется лишь ссылка на «Весь объем работ согласно раздела 3 (Ведомость объемов работ и техническое задание по лоту № 1, «Реконструкция системы теплоснабжения микрорайона «Порта», в том числе ПСД)». Аналогичная ситуация складывается и по лоту № 2.

Кроме этого, в протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по обоим лотам от 23.03.2009 Единая комиссия не указала положений Закона о размещении заказов, которым не соответствовал участник размещения заказа, которому отказано в допуске к участию в аукционе.

В нарушение ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов аудиозапись при проведении аукциона заказчиком не осуществлялась.

В связи с тем, что в документации об аукционе заказчиком установлены необоснованные требования к оформлению заявки, которые повлекли за собой отказ в допуске к участию в аукционе, необоснованные требования к включенным в состав одного лота выполняемым работам, технологически и функционально не связанным между собой, необоснованно допущен к участию в аукционе участник размещения заказа, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе, и который впоследствии признан победителем аукциона по лоту № 1, и устранить такие нарушения в рамках проведенного аукциона не представляется возможным, Комиссия Сахалинского УФАС России решила выдать заказчику предписание об аннулировании проведенных торгов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Дельта Индустрия» признать обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим чч. 3.1, 4 ст. 34, ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику, Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В.Максимов

Я.Х. Ли

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-28/09

01 апреля 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 01.04.2009 года по делу № 34/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Дельта Индустрия» на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГО «Александровск-Сахалинский район» при проведении открытого аукциона: Лот № 1 «Реконструкция системы теплоснабжения микрорайона «Порта», в том числе ПСД», Лот № 2 «Капитальный ремонт опор перехода магистральной теплотрассы через р. Б. Александровка», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному заказчику – Службе «Заказчик» ЖКХ устранить нарушения чч. 3.1, 4 ст. 34, ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов, а именно:

- аннулировать проведенные торги по аукциону;
- опубликовать и разместить информацию об аннулировании торгов на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений чч. 3.1, 4 ст. 34, ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов.

2. Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГО «Александровск-Сахалинский район» устранить нарушения чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить результаты открытого аукциона – протоколы открытого аукциона № № 21-1-Лот-1, 21-2-Лот-2 от 23.03.2009;
- отменить результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе – протоколы № № 21-1-Лот-1, 21-2-Лот-2 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.03.2009;
- опубликовать и разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 17 апреля 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли