

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-10063/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 01.08.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Московский регион», ООО «Призма», в отсутствие представителей ООО «Межевой земельный центр», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2023 № НП/31824/23, рассмотрев жалобу ООО «Межевой земельный центр» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора по определению исполнителя на оказание услуг по установлению границ охранных зон ВЛ, КЛ напряжением 6-10кВ для нужд ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32312569200) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого 2023-37045 3 рассмотрения. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной 2023-37045 4 документации, а именно: 1. Заказчиком неправомерно установлен критерий о необходимости подтвердить наличие административно-технического персонала с 4 и 5 группой по электробезопасности (не менее 6 человек), поскольку для выполнения указанных в Техническом задании работ не осуществляется эксплуатация электроустановок. 2. Заказчиком неправомерно включены в критерии оценки требования о наличии у участников лицензий ФСТЭК России, поскольку при выполнении работ не требуется осуществлять деятельность по технической защите конфиденциальной информации и деятельность по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации. 3. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован критерий «Наличие у участника в собственности транспортных средств» в количестве 21 и более единиц, поскольку данный критерий не предусматривает привлечение арендованных либо находящихся в лизинге транспортных средств, а также количественно не соответствует требованиям Заказчика по количеству привлекаемого персонала. 4. В пункте 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию отсутствуют формулы расчета ценового предложения и итогового рейтинга заявки, что не позволяет участникам рассчитать рейтинг своей заявки. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать 2023-37045 5 требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что 10.07.2023 Заказчик на сайте АО «РАД», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора: 645 793 200,00 руб. В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В силу пункта 18 раздела 1 документации критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие указаны в настоящей Документации, а также Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей Документации.

1. Относительно неправомерности установления критерия № 7 «Участник должен иметь административно-технический персонал с 4 группой по электробезопасности (не менее 6 человек) и 5 группой (не менее 4 человек) по электробезопасности», Комиссия установила следующее. Согласно подпункту 7 пункта 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию участник должен иметь административно-технический персонал с 4 группой по электробезопасности (не менее 6 человек) и 5 группой (не менее 4 человек) по электробезопасности с приложением копий удостоверений, протоколов, журнала учета, трудовых договоров. Отсутствует персонал - 0 баллов. Присутствует персонал с 4 группой по электробезопасности (не менее 6 человек) и 5 группой (не менее 4 человек) - 100 баллов. Весовой коэффициент — 0,04. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с Правилами установления охранных зон, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 2023-37045 6 24.02.2009 №160, координаты границ охранной зоны определяются путем проекции вертикальных плоскостей, отстоящих от края объекта электросетевого хозяйства на определенное Правилами расстояние. Работы по определению координат могут вестись с использованием механизмов и подъемных сооружений, в зонах расположения коммуникаций и интенсивного движения транспорта, в местах пересечения ЛЭП с другими инженерными сооружениями и транспортными магистралями. Для допуска к осуществлению геодезической съёмки для персонала подрядчика всегда проводится инструктаж в соответствии с Правилами по охране труда при работе в электроустановках (утв. Приказом Министерства труд а и социального развития от 15.15.2020 № 903н). IV и V группа по электробезопасности присваивается работникам, имеющим непосредственную связь с работами в электроустановках класса напряжения до 1000 В и свыше 1000 В. Персонал, осуществляющий геодезическую съемку, определяет координаты по всей длине воздушной и/или кабельной линии. Для этого ему необходимо заходить в трансформаторные подстанции, переходные пункты, а также подстанции, включая подстанции 110 и 220 киловольт. Персонал находится в непосредственной близости от проводов, перемещается под ними. Кроме того, поиск трассы кабельной линии трассоискателем осуществляется, в том числе, путем прямого подключения генератора сигнала к кабельной линии. Таким образом, поскольку на Заказчика возложена обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда, оно в соответствии с вышеуказанными Правилами по охране труда, Комиссия приходит к выводу о об установлении Заказчиком спорного критерия исходя из потребности. Кроме того, в соответствии с пунктом 1.2. Правил Заказчик вправе устанавливать дополнительные требования безопасности, не противоречащие Правилам. В связи с изложенным, доводы Заявителя о неправомерности установления данного критерия не находят своего подтверждения. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

2. Относительно неправомерности установления критериев № 4 «Участник должен

иметь лицензию ФСТЭК России (ТЗКИ) на деятельность по технической защите 2023-37045 7 конфиденциальной информации» и № 5 «Участник должен иметь лицензию ФСТЭК России (СЗКИ) на деятельность по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации» Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 4 пункта 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию участник должен иметь лицензию ФСТЭК России (ТЗКИ) на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. Подтверждается предоставлением копии действующей лицензии. Отсутствие - 0 баллов. Наличие - 100 баллов. Весовой коэффициент — 0.04.

Согласно подпункту 5 пункта 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию участник должен иметь лицензию ФСТЭК России (СЗКИ) на деятельность по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации. Подтверждается предоставлением копии действующей лицензии. Отсутствие - 0 баллов. Наличие - 100 баллов. Весовой коэффициент — 0.04.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 3.1.2.3 Технического задания «Заказчик обязан предоставить Исполнителю все имеющиеся материалы и документы, относящиеся к предмету Договора, в том числе: из информационных систем Общества, категорированных или подлежащих категорированию как объекты критической информационной инфраструктуры, правоустанавливающие документы на линии электропередач, справку о балансовой принадлежности электросетевых объектов, техническую документацию, иные документы, необходимые в соответствии с требованиями законодательства, для подтверждения права Заказчика на линии электропередач. Свидетельство о регистрации права собственности на Объект (либо выписка из единого государственного реестра недвижимости о регистрации права собственности на Объект) предоставляется Исполнителем в случае, если право собственности на Объект подлежит регистрации в соответствии с требованием законодательства. Документы, представляемые Исполнителю Заказчиком, оформляются актом приема-передачи документов. По итогам закупки предполагается оформление охранных зон воздушных и 2023-37045 8 кабельных линий общей длиной более 15 тыс. км., обеспечивающих энергоснабжение потребителей Московской области. В ходе оказания услуг подрядчику будет предоставляться документация, содержащая, в том числе, и конфиденциальную информацию. Получение документации (исполнительной /проектной) из информационных систем Общества, категорированных или подлежащих категорированию как объекты критической информационной инфраструктуры, требует наличия у Исполнителя наличие лицензий ФСТЭК, т.к. доступ предоставляется посредством СЗКИ (средство защиты конфиденциальной информации). При этом в целях корректного предоставления информации потребуется корректировка формата ее выдачи, что предполагает внесение изменений в информационную систему. Указанное внесение изменений не может быть выполнено без наличия вышеуказанных лицензий. Без получения этой информации выполнение кадастровых работ качественно и в срок в таких объемах невозможно. Кроме того, Заказчик пояснил, что 01.08.2023 в документацию были внесены изменения, в том числе в части Технического задания. В частности, согласно пункту 3.1.1.9. Технического задания, в случае необходимости исполнитель обязан получать документацию из информационных систем Заказчика, категорированных или подлежащих категорированию как объекты критической информационной инфраструктуры. Обеспечить при необходимости корректировку программного продукта в части разработки и внесения необходимых изменений в систему информатизации Заказчика, содержащую конфиденциальную информацию, подлежащую защите (при наличии у Исполнителя

лицензий ФСТЭК России). Таким образом, критерии 4 и 5 установлены исходя из потребности Заказчика, а доводы Заявителя о неправомерности данных критериев не находят своего подтверждения. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

3. Относительно ненадлежащего формирования критерия «Наличие у участника в собственности транспортных средств», Комиссия отмечает следующее. Согласно подпункту 2 пункта 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию оценке подлежит наличие у Участника в собственности транспортных средств (с приложением подтверждающих документов в виде ПТС, СТС, действующего полиса ОСАГО): документы не соответствуют критериям /отсутствуют документы - 0 баллов; от 1 до 5 единиц - 10 баллов; от 6 до 20 единиц - 50 баллов; от 21 и более единиц - 100 баллов. Весовой коэффициент — 0,04. При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 01.08.2023 были внесены изменения в документацию, и согласно новой редакции документации для оценки заявки по критерию №2 участник должен «предоставить документы, подтверждающие право собственности, аренды, владения, пользования, распоряжения или иного права в отношении материальных ресурсов (ПТС, договор купли-продажи, аренды, лизинга, передаточный акт и разделительный баланс, свидетельство о собственности, данные бухгалтерского учета (инвентаризационная опись или выписки) и т.д.), а также пояснительную справку в свободной форме». документы не соответствуют критериям /отсутствуют документы - 0 баллов; от 1 до 5 единиц - 10 баллов; от 6 до 20 единиц - 50 баллов; от 21 и более единиц - 100 баллов.». Таким образом, в связи с внесением изменений в документацию в оспариваемой части, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках. При этом относительно несоответствия количества требуемых транспортных средств и персонала Комиссия отмечает, что прямая связь между данными параметрами не усматривается. На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что количество требуемых транспортных средств указано из расчета количества объектов, а не работающего на них персонала. В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а равно не представил доказательств нарушения своих прав.

4. Относительно отсутствия формул расчета ценового предложения и итогового рейтинга заявки Комиссия установила следующее. Согласно подпункту 1б пункта 1.2 Приложения № 3 к Техническому заданию установлена оценка заявки по критерию цена предложения: Оценка участника определяется по формуле:  $R_{si} = \text{Единый \% снижения}$ . 2023-37045 10  $R_{si}$  - рейтинг i-ой заявки по критерию стоимости. Полученные расчетные значения оценки по каждому критерию (ценовому и неценовым), применяются для расчета итоговой оценки предпочтительности заявки участника (итогового рейтинга заявки). Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов:  $R_i = (R_1 \times V_1) + \dots + (R_m \times V_m)$ , где:  $R_i$  - общий рейтинг предпочтительности i-й заявки;  $R_1, \dots, R_m$  - оценка в баллах по соответствующему критерию  $V_1, \dots, V_m$  - весовые коэффициенты соответствующих критериев. При осуществлении расчета значения по каждому критерию Заказчик вправе осуществлять расчет с точностью до двух знаков после запятой. Полученное значение итогового рейтинга используется для ранжирования заявок по степени предпочтительности. В случае если итоговый рейтинг двух или более заявок будет одинаковым, победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого поступила ранее других заявок. Относительно оценки заявки по цене Заказчик пояснил, что данная форма равенства является математической формулой, при которой одно значение

приравнивается к значению другого элемента. В данной закупки рейтинг равен проценту тендерного снижения единичной стоимости. Например, если участник Закупки снизит стоимость единичных расценок на 5 %, то в результате в соответствии с вышеуказанной формулой участник наберет 5 баллов по «ценовому критерию». Таким образом, Комиссия установила, что в документации установлены формулы расчета ценового предложения и итогового рейтинга заявки, в связи с чем доводы жалобы не находят своего фактического подтверждения. Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил. На основании изложенного, с учетом конкретных, фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 2023-37045 11 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика. В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке. Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках). При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о 2023-37045 12 конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки. Комиссия

также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный. Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок. При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки. Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, 2023-37045 13 имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21- 21513 по делу № А40-265434/2020. В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию. При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников. Непредставление участником в составе заявки сведений о квалификации, не является основанием отклонения такой заявки. Комиссия также считает необходимым отметить, что срок окончания подачи заявок на участие в

оспариваемой Закупке — 10.08.2023, при этом на момент рассмотрения настоящей жалобы (03.08.2023) на участие в Закупке подано 6 заявок, в с чем, Комиссия приходит к выводу, что спорные критерии не налагают на участников избыточных требований и не являются препятствием для участия в Закупке, поскольку до окончания срока подачи заявок уже 6 участников изъявили готовность принять участие в Закупке на 2023-37045 14 данных условиях. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые критерии не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию. Заявитель на заседание Комиссия не явился, доказательств обратного не представил, равно как не представил доказательств нарушения его прав установлением оспариваемых критериев. В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2023-37045 15 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Межевой земельный центр» (ИНН: 2311080732; ОГРН: 1052306444332) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2023 № НП/31824/23. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.